



Broj: 01-183-26/19/P-164-326

Datum: 24.12.2020. godine

Na osnovu odredbi člana 28. stav 1. alineja 4, a u vezi sa članom 23. i 24. Zakona o električnoj energiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), člana 10. stav 1. alineja 9. Statuta Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske - Prečišćeni tekst ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 6/10), člana 33. stav 1. tačka g. Poslovnika o radu Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 59/10) i člana 43. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 70/10 i 7/19), nakon održane formalne rasprave u postupku rješavanja spora po zahtjevu privrednog društva "MINERVA" d.o.o. Bijeljina, protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro - Bijeljina" a.d. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, u vezi sa tarifama po kojima se isporučuje električna energija, odnosno u vezi sa osporavanjem korekcije obračuna utrošene električne energije, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske, na 164. redovnoj sjednici, održanoj 24. decembra 2020. godine, u Trebinju, donijela je sljedeće

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** zahtjev privrednog društva "MINERVA" d.o.o. Bijeljina od 25.03.2019. i 19.04.2019. godine, kojim se osporava osnov za korekciju obračuna utrošene električne energije, kao neosnovan.
2. **UTVRĐUJE SE** da je korekcija obračuna iskazana na računu broj 13/12/91 od 31.12.2018. godine u iznosu od 27.865,54 KM pogrešno sačinjena i stavlja se van snage.
3. **NALAŽE SE** MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro - Bijeljina" a.d. Bijeljina da za mjerno mjesto podnosioca zahtjeva "Hotel Drina", broj 0041013800500006, koje se nalazi u ulici Kneza Miloša br. 1 u Bijeljini, sačini novu korekciju obračuna utrošene električne energije za period od 20.12.2017. do 20.12.2018. godine, primjenom obračunske konstante 80.
4. Svaka stranka snosi svoje troškove koje je imala u ovom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom od 25.3.2019. godine, dopunjenim dana 19.4.2019. godine, privredno društvo "Minerva" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) pokrenulo je postupak rješavanja spora kod Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske (u daljem tekstu: Regulatorna komisija) protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro -

Bijeljina" a.d. Bijeljina (u daljem tekstu: protivna strana), u vezi sa tarifama po kojima se električna energija isporučuje, odnosno u vezi sa korekcijom obračuna utrošene električne energije na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva "Hotel Drina", broj 0041013800500006, u ulici Kneza Miloša br. 1, u Bijeljini. Podnosilac zahtjeva navodi da je protivna strana odbila njegov prigovor, kojim je osporavao korekciju obračuna utrošene električne energije, koju je protivna strana sačinila za period 23.01.2018. – 20.12.2018. godine, tvrdeći da mu nije poznato ko i kada je ugradio strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 400/5 na njegovom mjernom mjestu. Podnosilac ističe da krajnjim kupcima nije dostupan trafo, jer ključeve od trafoa posjeduje samo ovlašćeni distributer, te prigovara da nije obaviješten o kontroli koja je izvršena 20.12.2018. godine, kao što je to bio slučaj kada su ovlašćeni radnici protivne strane vršili radnje na mjernom mjestu 23.01.2018. godine. Podnosilac smatra da ne postoji osnov za sačinjenu korekciju obračuna u iznosu od 27.865,54 KM, prema računu broj 241067880-12/2018 od 31.12.2018. godine, te zahtijeva da se ovaj račun stornira. Na traženje Regulatorne komisije, podnosilac je, dana 19.4.2019. godine, dopunio zahtjev i dostavio sačinjenu korekciju obračuna, račune za utrošenu električnu energiju, akte o komunikaciji sa protivnom stranom, rješenje o elektroenergetskoj saglasnosti broj 18048-E/14 od 25.11.2014. godine, zapisnike o preduzetim radnjama ovlašćenih radnika protivne strane, obavještenje o obustavi isporuke električne energije i drugu raspoloživu dokumentaciju.

Nakon razmatranja podnesenog zahtjeva, aktom broj 01-183-4/19 od 21.5.2019. godine, Regulatorna komisija je od protivne strane zatražila da se izjasni o podnesenom zahtjevu, te da dostavi svu raspoloživu dokumentaciju.

Protivna strana je, dana 27.6.2019. godine, dostavila Regulatornoj komisiji izjašnjenje i raspoloživu dokumentaciju u vezi sa zahtjevom podnosioca. U izjašnjenju je, između ostalog, navedeno da je podnosilac zahtjeva, pod nazivom "Minerva Hotel Drina" d.o.o. Bijeljina, evidentiran kao krajnji kupac električne energije u kategoriji potrošnje "ostala potrošnja na niskom naponu", 1. tarifna grupa, na mjernom mjestu broj 0041013800500006, u ulici Kneza Miloša br. 1, u Bijeljini od 01.08.2013. godine. Inače, pod drugim nazivom je podnosilac zahtjeva evidentiran i od ranije, a posljednja kontrola ovog mjernog mjesta prije promjene naziva je izvršena dana 02.03.2012. godine, kada je obavljena zamjena brojila i strujnih mjernih transformatora (SMT), kada je umjesto SMT prenosnog odnosa 150/5, ugrađen SMT prenosnog odnosa 250/5. Na zahtjev podnosioca, protivna strana je radi dogradnje, nadogradnje, adaptacije i rekonstrukcije objekta donijela rješenje o izdavanju elektroenergetske saglasnosti broj 18048-E/14 od 25.11.2014. godine, pri čemu je odobrena ista priključna snaga od 136 kW, odnosno zahtjevom nije traženo povećanje priključne snage u odnosu na ranije izdatu elektroenergetsku saglasnost. Dana 23.01.2018. godine, na ovom mjernom mjestu je izvršena zamjena brojila, a tim zapisnikom nisu utvrđeni podaci o prenosnom odnosu zatečenih SMT. Za ovo mjerno mjesto je izdata deklaracija o priključku dana 03.05.2018. godine. Dana 20.12.2018. godine, postupajući po radnom nalogu, izvršena je kontrola ovog mjernog mjesta u cilju smanjenja tehničkih i netehničkih gubitaka na distributivnoj mreži. Tom prilikom je utvrđeno da su ugrađeni SMT prenosnog odnosa 400/5, sa obračunskom konstantom 80, koji nisu odgovarali SMT prenosnog odnosa 250/5, sa obračunskom konstantom 50, koji su bili evidentirani u bazi podataka protivne strane, o čemu je sačinjen zapisnik. Dakle, za obračun utrošene električne energije je korišćena manja obračunska konstanta - 50, pa su podnosiocu zahtjeva ispostavljeni manji računi, u odnosu na stvarno utrošenu električnu energiju. Protivna strana ističe da

je, kod ovakog činjeničnog stanja, sačinila korekciju obračuna utrošene električne energije, na osnovu odredbe člana 79. stav 1. i člana 88. stav 2. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom - prečišćeni tekst, u daljem tekstu: Opšti uslovi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 90/12 i 81/19), sa periodom korekcije od posljednje kontrole mjernog mjesta 23.01.2018. godine do 20.12.2018. godine, kada je utvrđeno da su ugrađeni SMT prenosnog odnosa 400/5, odnosno u trajanju od 10 mjeseci i 28 dana. Tako je dobijen iznos korekcije obračuna od 27.865,54 KM. Na ovu korekciju obračuna podnesen je prigovor od 21.01.2019. i 05.02.2019. godine, a protivna strana je ocijenila da su ovi prigovori podnosioca zahtjeva neosnovani. Protivna strana se izjasnila i na okolnosti izvršene kontrole od 20.12.2018. godine, bez prisustva predstavnika podnosioca zahtjeva, te je uz izjašnjenje dostavila raspoloživu dokumentaciju.

Nakon razmatranja zahtjeva podnosioca, izjašnjenja protivne strane, kao i priložene dokumentacije stranaka, ocijenjeno je da se ne mogu sa sigurnošću utvrditi relevantne činjenice za odlučivanje o zahtjevu podnosioca. S toga je, u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, a na osnovu odredbe člana 60. stav 1. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi (u daljem tekstu: Pravilnik), Regulatorna komisija, na 117. redovnoj sjednici, koja je održana 11.07.2019. godine, u Trebinju, donijela Zaključak broj 01-183-6/19/R-117-168 o održavanju formalne rasprave u ovom sporu. Ovim zaključkom je utvrđeno da se formalna rasprava održi u Bijeljini, dana 21.08.2019. godine, sa početkom u 08.30 časova u prostorijama protivne strane. Zaključkom je imenovan voditelj postupka i njegov zamjenik, te je određen rok zainteresovanim licima da dostave komentare na zahtjev u pisanoj formi, najkasnije do 01.08.2019. godine. Zaključak je objavljen na oglasnoj tabli i internet stranici Regulatorne komisije, a sve u skladu sa odredbama člana 5. Pravilnika. Dana 12.07.2019. godine upućeni su pozivi strankama na formalnu raspravu uz koje je dostavljen i ovaj zaključak.

O održavanju formalne rasprave, u skladu sa članom 23. Pravilnika, objavljeno je obavještenje za javnost, sa terminom održavanja formalne rasprave, kao i rokovima za podnošenje zahtjeva zainteresovanih lica za učešće u postupku, na internet stranici i oglasnoj tabli Regulatorne komisije. U ostavljenom roku, nisu dostavljeni zahtjevi zainteresovanih lica u vezi sa podnesenim zahtjevom. Formalna rasprava je održana dana 21.8.2019. godine, u prostorijama protivne strane.

Nakon održane formalne rasprave, voditelj postupka je sačinio Izvještaj sa formalne rasprave, koji je dostavljen strankama, te im je ostavljen rok od osam dana za mogućnost podnošenja komentara na izvještaj.

U ostavljenom roku, punomoćnik podnosioca zahtjeva je dostavio komentare na Izvještaj sa formalne rasprave, ističući da je isti zasnovan na pogrešnoj ocjeni dokaza, nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, prekoračenju predmetnog zahtjeva od strane voditelja postupka, zbog čega je preporuka za donošenje rješenja Regulatornoj komisiji pogrešna i nezakonita. Podnosilac zahtjeva smatra da je pogrešno primjenjena odredba člana 79. stav 7. Opštih uslova, u pogledu perioda za koji se vrši korekcija obračuna, a koji je predložen od strane voditelja postupka, tj. od 20.12.2018. do 20.12.2017. godine. U izvještaju se period od dvanaest mjeseci unazad računa od 20.12.2018. godine, kada je kontrolnim pregledom mjernog mjesta konstatovano da su na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva zatečeni SMT prenosnog odnosa 400/5, međutim, odredba člana 79. stav 7. tačka v) Opštih uslova koja je ovde primijenjena,

podrazumijeva da se period za koji se vrši korekcija obračuna zbog greške u mjerenju utvrđuje za dvanaest mjeseci unazad od dana otklanjanja greške u mjerenju. Greška u mjerenju je otklonjena 25.02.2019. godine, kada je SMT prenosnog odnosa 400/5 zamijenjen sa SMT prenosnog odnosa 250/5, što je vidljivo iz zapisnika od protivne strane od 25.02.2019. godine. Dakle, u konkretnom slučaju je nepravilno primijenjena ova odredba, odnosno ukoliko je korekcija obračuna osnovana, onda se kao period za korekciju obračuna morao uzeti period od dana otklanjanja greške u mjerenju, tj. od 25.02.2018. pa do 01.12.2018. godine, kada je podnosilac zahtjeva izvršio plaćanje po izvršenoj korekciji obračuna. Pored toga, podnosilac u komentarima smatra da je voditelj postupka predlaganjem Regulatornoj komisiji dužeg perioda za korekciju obračuna izašao izvan okvira postavljenog zahtjeva, čime je povrijedio pravo na ravnopravnost stranaka u postupku, kao i opšti pravni princip da se ne može, po osporavanju odluke, donositi, odnosno u konkretnom slučaju predlagati nova odluka koja je nepovoljnija od osporene odluke. Ovo iz razloga što je protivna strana, dana 07.03.2019. godine, sačinila korekciju obračuna utrošene električne energije usljed greške u mjerenju za period od 01.12.2018. do 25.02.2019. godine, koju korekciju obračuna je podnosilac zahtjeva platio, a koju činjenicu voditelj postupka nije cijenio. Podnosilac zahtjeva u komentarima na izvještaj zahtjeva naknadu troškova postupka po advokatskoj tarifi koji se odnose na zastupanje na formalnoj raspravi u iznosu od 750,00 KM, sastav pisanog izjašnjenja od 05.09.2019. godine u iznosu od 750,00 KM, kao i na sastav komentara na izvještaj voditelja postupka u iznosu od 750,00 KM, odnosno ukupno 2.250,00 KM. Podnosilac zahtjeva predlaže da bi se korekcija obračuna trebala ograničiti na period od 25.02.2018. do 01.12.2018. godine, imajući u vidu činjenicu da je za period 01.12.2018. do 25.02.2019. godine podnosilac zahtjeva platio utvrđeni iznos po korekciji obračuna za ovaj period.

Regulatorna komisija je, na 125. redovnoj sjednici, održanoj 24.10.2020. godine, u Trebinju, nakon razmatranja Izvještaja voditelja postupka i dostavljenih koemntara na ovaj izvještaj, donijela konačno rješenje broj 01-183-20/19/R-125-24. Tačkom 1. dispozitiva rješenja odbijen je zahtjev podnosioca od 25.03.2019. i 19.04.2019. godine, kojim se osporava osnov za korekciju obračuna utrošene električne energije, kao neosnovan. Tačkom 2. dispozitiva rješenja naloženo je MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro - Bijeljina" a.d. Bijeljina, da za mjerno mjesto podnosioca zahtjeva "Hotel Drina", broj 0041013800500006, koje se nalazi u ulici Kneza Miloša br. 1 u Bijeljini, sačini novu korekciju obračuna utrošene električne energije za period od 20.12.2017. do 20.12.2018. godine, te da stavi van snage korekciju obračuna iskazanu na računu broj 13/12/91 od 31.12.2018. godine u iznosu od 27.865,54 KM, a za period od 20.12.2018. – 25.02.2019. godine da sačini obračun prema stvarnoj potrošnji uz primjenu obračunske konstante 80. Tačkom 3. dispozitiva rješenja odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove koje je imala u ovom postupku.

Okružni sud u Trebinju je rješavajući upravni spor po tužbi podnosioca zahtjeva podnesenoj protiv konačnog rješenja Regulatorne komisije, dana 17.11.2020. godine, donio presudu broj: 15 0 U 004501 19 U, kojom se tužba uvažava i osporeni akt poništava. Regulatorna komisija je postupajući po ovoj presudi ponovo razmatrala cjelokupan spis ovog predmeta, uvažavajući pravna shvatanja i primjedbe suda u pogledu postupka uključujući dodatna obrazloženja u pogledu ocjene izvedenih dokaza u utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja, te je donijela konačnu odluku u ovoj upravnoj stvari.

U postupku rješavanja ovog spora izvršen je ponovan uvid u sljedeću dokumentaciju, kao dokaznu podlogu, koju su stranke priložile: zahtjev za rješavanje spora od 25.03.2019. godine, zahtjev za dopunu podneska od 11.04.2019. godine, dopunu zahtjeva za rješavanje spora od 18.04.2019. godine, korekciju obračuna zbog greške u mjerenju od 25.12.2018. godine, zapisnik o zamjeni mjernih uređaja električne energije od 23.01.2018. godine, zapisnik od 20.12.2018. godine, račun od 31.12.2018. godine, arhivu prometa, obavještenje o isključenju od 15.01.2019. godine, račune za isporučenu električnu energiju, odgovor na dopis od 30.01.2019. godine, zahtjev za storniranje duga od 21.01.2019. godine, obavještenje od 31.01.2019. godine, rješenje o elektroenergetskoj saglasnosti za objekat krajnjeg kupca na niskom naponu od 25.11.2014. godine, prigovor na dopis od 05.02.2019. godine, odgovor na obavještenje od 07.02.2019. godine, odgovor po prigovoru od 05.03.2019. godine, zapisnik o zamjeni mjernih uređaja električne energije od 25.02.2019. godine, obavještenje o isključenju od 08.03.2019. godine, izjašnjenje protivne strane od 25.06.2019. godine, odgovor na dopis od 30.01.2019. godine, zapisnik komisije za postupanje po kompleksijim prigovorima krajnjih kupaca od 30.01.2019. godine, nalog za rad od 20.12.2018. godine, deklaraciju o priključku od 03.05.2018. godine, rješenje o registraciji od 26.06.2013. godine, potvrdu o registraciji od 03.07.2013. godine, ugovor o zakupu poslovnog prostora od 17.07.2013. godine, zahtjev za odjavu, zahtjev za prijavu od 31.07.2013. godine, karticu obračuna kupca, dokumente pod nazivom dostava podataka od 21.08.2019, 23.08.2019. i 27.08.2019. godine, zahtjev za beznaponsko stanje od 30.10.2015. godine, protokol o izvršenim mjerenjima i ispitivanjima u instalaciji niskog napona iz 2015. godine, zahtjev za privremeno priključenje objekta sa izjavom o preuzimanju odgovornosti od 15.09.2015. godine, zapisnik o mjerenju otpora izolacije instalacije od 05.11.2015. godine, zapisnik o izvršenoj kontroli od 15.10.2015. godine, izvještaj o internom tehničkom pregledu priključka od 14.10.2015. godine, zapisnik o zamjeni mjernih uređaja od 23.01.2018. godine, zapisnik o zamjeni mjernih uređaja od 02.03.2012. godine, evidenciju zastoja na TP Hotel 1 od 25.11.2014. do 20.12.2018. godine, zapisnik o zamjeni mjernih uređaja od 25.02.2019. godine, izjašnjenje podnosioca zahtjeva od 05.9.2019. godine, komentare podnosioca zahtjeva od 20.9.2019. godine, dokument o izvršenoj korekciji obračuna za period 01.12.2018 – 25.02.2019. godine, kao i Presudu Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 004501 19 U od 17.11.2020. godine.

Nakon održane formalne rasprave i na osnovu uvida u svu priloženu dokumentaciju stranaka u ovoj upravnoj stvari, te nakon izvršene ocjene prikupljenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, utvrđene su sljedeće činjenice relevantne za odlučivanje:

- podnosilac zahtjeva, privredno društvo "MINERVA" d.o.o. Bijeljina, evidentiran je kao krajnji kupac električne energije u kategoriji potrošnje "ostala potrošnja na niskom naponu", 1. tarifna grupa, na mjernom mjestu broj 0041013800500006, koje se nalazi u ulici Kneza Miloša br. 1 u Bijeljini;
- podnosilac zahtjeva je evidentiran kao krajnji kupac kod protivne strane i prije 01.08.2013. godine, pod nazivom "Hotel Drina" d.o.o. Bijeljina, a posljednja kontrola mjernog mjesta prije promjene naziva krajnjeg kupca izvršena je 02.03.2012. godine, kada je obavljena zamjena brojila i strujnih mjernih transformatora (SMT), kada je umjesto SMT prenosnog odnosa 150/5, ugrađen SMT prenosnog odnosa 250/5;

- zbog rekonstrukcije ovog objekta, protivna strana je na zahtjev podnosioca donijela rješenje o izdavanju elektroenergetske saglasnosti broj 18048-E/14 od 25.11.2014. godine, kojim je, kao i ranije, odobrena ista priključna snaga od 136 kW, sa istim SMT prenosnog odnosa 250/5, sa obračunskom konstantom 50;
- dana 23.01.2018. godine, na ovom mjernom mjestu je izvršena zamjena brojila o čemu je sačinjen zapisnik broj 2/18, u kojem nisu pregledani strujno mjerni transformatori, niti utvrđivani podaci o prenosnom odnosu SMT;
- postupajući po Nalogu za rad broj 130228 od 20.12.2018. godine, ovlašćeni radnici protivne strane su sačinili zapisnik kojim je utvrđeno da su ugrađeni SMT prenosnog odnosa 400/5 sa obračunskom konstantom 80, a ne SMT prenosnog odnosa 250/5 sa obračunskom konstantom 50, koje je protivna strana ranije postavila;
- za obračun utrošene električne energije je korišćena manja obračunska konstanta 50, umjesto obračunske konstante 80, prema zatečenim SMT prenosnog odnosa 400/5, tako da su podnosiocu zahtjeva ispostavljeni za 37,5% manji računi za električnu energiju u odnosu na stvarno utrošenu električnu energiju, u dužem vremenskom periodu;
- protivna strana je, dana 25.12.2018. godine, sačinila korekciju obračuna zbog greške u mjerenju broj 13056 u iznosu od 27.865,54 KM, koja se odnosi na period od posljednje kontrole mjernog mjesta 23.01.2018. godine, pa do 20.12.2018. godine, kada je utvrđeno da su ugrađeni SMT prenosnog odnosa 400/5;
- dana 25.02.2019. godine protivna strana je izvršila kontrolu mjernog mjesta podnosioca zahtjeva i zapisnički konstatovala da su skinuti SMT prenosnog odnosa 400/5 i instalisani novi SMT prenosnog odnosa 250/5, kako je to i bilo predviđeno elektroenergetskom saglasnošću;
- protivna strana je odbila kao neosnovane prigovore podnosioca zahtjeva od 21.01.2019. i 05.02.2019. godine, kojim je osporavao sačinjenu korekciju obračuna u iznosu od 27.865,54 KM;
- protivna strana je dana 07.03.2019. godine sačinila korekciju obračuna električne energije usljed greške u mjerenju za period 01.12.2018. – 25.02.2019. godine, kojom je podnosioca zahtjeva zadužila za 3550,2 kWh.

Na osnovu izvedenih dokaza, a posebno Naloga za rad broj 130228 i Zapisnika od 20.12.2018. godine, te izjava ovlašćenih radnika protivne strane na formalnoj raspravi, utvrđeno je da je, dana 20.12.2018. godine, izvršen kontrolni pregled mjernog mjesta podnosioca zahtjeva. Ovlašćeni radnici protivne strane su ovom kontrolom utvrdili i zapisnički konstatovali da su na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva broj 0041013800500006, koje se nalazi u ulici Kneza Miloša br. 1 u Bijeljini, **zatečeni SMT prenosnog odnosa 400/5, sa obračunskom konstantom 80**. Ova odlučna činjenica među strankama nije bila sporna. Međutim, zatečeno stanje na mjernom mjestu, je bilo u suprotnosti sa utvrđenim elektroenergetskim i tehničkim uslovima iz Rješenja o elektroenergetskoj saglasnosti broj 18048-E/14 od 25.11.2014. godine, **kojim je utvrđena obračunska konstanta 50, koja odgovara SMT prenosnog odnosa 250/5**. Na osnovu ovoga rješenja obračunska konstanta 50 je bila uredno unesena u bazu podataka protivne strane. Imajući u vidu zatečeno stanje na ovoj poluindirektnoj mjernoj garnituri dana 20.12.2018. godine, odnosno da su na ovom mjernom mjestu zatečeni instalisani SMT prenosnog odnosa 400/5, sa obračunskom konstantom 80, a da je **za**

obračun utrošene električne energije korišćena manja obračunska konstanta 50 iz baze podataka protivne strane, **podnosiocu zahtjeva su ispostavljeni manji računi za 37,5%, u odnosu na stvarno utrošenu električnu energiju i to u dužem vremenskom periodu.** Dakle, u dužem vremenskom periodu, podnosilac zahtjeva je plaćao manje račune za utrošenu električnu energiju od stvarno preuzete električne energije sa elektrodistributivne mreže. Ovu razliku fakturisane i stvarno utrošene električne energije podnosilac zahtjeva je dužan platiti protivnoj strani na osnovu odredbe člana 11. stav 2. tačka b. Opštih uslova, kojom je propisano da je krajnji kupac dužan redovno i blagovremeno plaćati preuzetu električnu energiju.

Imajući u vidu navedene činjenice, u ovom slučaju su se u potpunosti stekli uslovi da se na ovom mjernom mjestu **izvrši korekcija obračuna utrošene električne energije zbog pogrešne primjene obračunske konstante mjernog sloga,** na osnovu odredbe 79. stav 1. i izmjenjenog člana 88. stav 3. Opštih uslova. Naime, imperativnom odredbom člana 79. stav 1. Opštih uslova je propisano da se korekcija obračuna vrši kada se zapisnički utvrdi da je obračunska konstanta mjernog sloga bila pogrešno utvrđena, odnosno pogrešno korišćena za obračun. U ovom slučaju je bez ikakve sumnje utvrđeno da je u dužem vremenskom periodu za obračun utrošene električne energije, kod poluindirektnog mjerenja, **korišćena pogrešna obračunska konstanta, odnosno za obračun je korišćena konstanta 50 koja odgovara prenosnom odnosu SMT 250/50, kao što je to i utvrđeno u elektroenergetskoj saglasnosti, iako su na mjernom mjestu bili instalisani SMT prenosnog odnosa 400/50, koji odgovaraju obračunskoj konstanti 80,** a koja nije korišćena za obračun utrošene električne energije.

Protivna strana je kao period za korekciju obračuna utrošene električne energije utvrdila period od 23.01.2018. godine do 20.12.2018. godine, pozivajući se, pogrešno, na odredbu člana 79. stav 7. Opštih uslova. Imajući u vidu da nije poznato kada su instalisani SMT prenosnog odnosa 400/5, u ovom slučaju je trebalo odrediti period od godinu dana za korekciju obračuna utrošene električne energije, odnosno od 20.12.2017. do 20.12.2018. godine, a na osnovu izmijenjene odredbe člana 88. stav 3. Opštih uslova. Na osnovu zapisnika od 02.03.2012. godine utvrđeno je da su još tada instalisani SMT prenosnog odnosa 250/5 na ovom mjernom mjestu. Zbog toga su prihvaćeni komentari podnosioca zahtjeva na izvještaj voditelja postupka u pogledu pogrešnog pozivanja na odredbu člana 79. stav 7. Opštih uslova. Dakle, nije se mogao prihvatiti datum 23.01.2018. godine kao početak perioda za korekciju obračuna, bez obzira što je tada vršena zamjena mjernih uređaja, iz razloga što se vršenjem ove radnje nisu mogli utvrditi podaci o prenosnom odnosu instalisanih SMT, a što je i kontaktovano zapisnikom od 23.01.2018. godine. I ovlašćeni radnici protivne strane su svojim izjavama na formalnoj raspravi potvrdili da prilikom zamjene brojila 23.01.2018. godine nisu utvrđivali stanje SMT, jer to nije bio predmet radnje, koju su tada preduzimali prema nalogu za rad. Dio mjerne garniture gdje su se nalazili SMT, tom prilikom nisu mogli ni kontrolisati, budući da je pristup SMT zaštićen limenim poklopcem, koji tada nisu otvarali. U tom momentu nije bilo nikakvih sumnji koje bi ukazivale na potrebu kontrole SMT.

Imajući u vidu da je protivna strana jedino ovlašćena da preduzima operativne radnje na mreži, uključujući i kontrolu mjernih mjesta, potrebno je praviti razliku između redovnih aktivnosti distributera na zamjeni mjernog uređaja i aktivnosti distributera na kontrolama mjernog mjesta, koje se preduzimaju u slučaju indikacija o mogućim nedozvoljenim radnjama i nepravilnostima na mjernom mjestu. Iz spisa, kao i iz izjava ovašćenih

kontrolora na formalnoj raspravi, utvrđeno je da je distributer pristupio kontroli ove mjerne garniture, odnosno SMT, kada je vlastitim analizama utvrdio da su na ovom distributivnom području postojali značajni distributivni gubici električne energije. Zbog toga je distributer i preduzimao opsežne aktivnosti, na kontrolama svih priključaka i mjernih mjesta na tom području, a ne samo mjernog mjesta podnosioca, što je podrazumijevalo brojne planske aktivnosti. Zbog toga nije relevantno kada je distributer otkrio nepravilnosti na mjernoj garnituri, već je relevantno da je bez ikakve sumnje utvrđeno stanje SMT na mjernoj garnituri. S obzirom na ovo, neosnovane su tvrdnje u zahtjevu, a kasnije i u tužbi, da je period koji je korekcija obuhvaćala, trebalo odrediti od kontrole izvršene 20.12.2018. godine pa nadalje, što je u suprotnosti sa imperativnom odredbom člana 88. stav 3. Opštih uslova.

I pored toga što je određen period od godinu dana, u ovom slučaju je protivna strana značajno oštećena, jer je u vremenskom periodu dužem od godinu dana, fakturisala manju količinu električne energije od stvarno utrošene. Naime, za zamjenu SMT potrebno je isključiti objekat sa mreže i do više časova, zavisno od konkretnog slučaja, a ovo mjesto je na zahtjev izvođača radova, bilo isključeno sa mreže više dana u periodu od 30.09.2015. do 15.10.2015. godine, radi zamjene priključnog voda za objekat podnosioca zahjete. Na osnovu podataka o trajanju prekida u napajanju ovoga mjernog mjesta, utvrđeno je da je duži prekid napajanja električnom energijom na ovom mjernom mjestu u trajanju od 2 časa i 35 minuta evidentiran takođe u 2015. godini. Na osnovu navedenih činjenica izveden je činjenični zaključak, da su SMT prenosnog odnosa 400/5 bili instalisani u 2015. godini ili ranije. Dakle u ovom slučaju niti se moglo utvrditi, niti je utvrđivano ko i kada je instalisao SMT prenosnog odnosa 400/5, ali navedeni činjenični čključak je bitan, jer isključuje mogućnost da se u ovom slučaju trebao utvrditi kraći rok od godinu dana za korekciju obračunu, te potvrđuje da se upravo morao odrediti propisani rok za korekciju od godinu dana.

Dakle, protivna strana je bila dužna sačiniti korekciju obračuna za period korekcije od godinu dana na osnovu imperativne odredbe člana 88. stav 3. Opštih uslova, budući da se u ovom slučaju radilo o korekciji zbog greške u obračunu, a ne korekciji zbog greške u mjerenju. Dakle, mjerni uređaj je u ovom slučaju pravilno izmjerio stvarno preuzetu električnu enetrgiju, jer se radi o uređaju sa poluindirektnim mjerenjem, ali se za obračun koristila pogrešna obračunska konstanta.

Što se tiče perioda nakon otkrivanja nepravilnosti u obračunu dana 20.12.2018. godine, protivna strana je bila dužna sačiniti nove obračune, odnosno redovne račune za utrošenu električnu energiju, prema tada ispravno utvrđenoj konstanti mjernog sloga 80, a na osnovu odredbe člana 10. tačka b. Opštih uslova, kojom je propisana obaveza obračunavanja, fakturisanja i naplate utrošene električne energije. Ova odredba je imperativnog karaktera i protivna strana je na osnovu iste bila dužna obračunati i faturisati stvarno preuzetu električnu energiju sa mreže i otkloniti grešku u momentu otkrivanja greške. U ovom slučaju, ne samo da je povrijeđena odredba člana 10. tačka b. Opštih uslova, već je povrijeđeno i načelo ekvivalentnosti ili jednake vrijednosti uzajamnih davanja iz odredbe člana 15. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89) i ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 17/93, 3/96, 39/03, 74/04). Dakle, u ovom slučaju nije bilo greške u mjerenju da bi se vršila korekcija obračuna po tom osnovu, pa se zato nije ni mogla primijeniti odredba člana 79. stav 7. Opštih uslova, za određivanje perioda korekcije obračuna, prema momentu otklanjanja greške u mjerenju. Naprotiv, mjerni uređaj je ispravno izmjerio preuzetu električnu enegiju, ali se za administrativni obračun utrošene električne

energije na ovom mjernom mjestu, koristila pogrešna konstanta mjernog sloga, u smislu odredbe člana 79. stav 1. Opštih uslova. Ovo je u konkretnom slučaju imalo za posljedicu manji obračun u odnosu na stvarno preuzetu električnu energiju sa mreže u dužem vremenskom periodu, pa je period korekcije obračuna trebalo odrediti u trajanju od godinu dana, na osnovu izmijenjene odredbe člana 88. stav 3. Opštih uslova, odnosno od 20.12.2017. do 20.12.2018. godine. Što se tiče perioda nakon utvrđivanja ispravne vrijednosti obračunske konstante, odnosno do dana 20.12.2018. godine do zamjene SMT dana 25.02.2019. godine, on se nikako ne može, u smislu navedenih odredbi Opštih uslova, uračunati u period korekcije obračuna. Dakle, od dana 20.12.2018. godine pa sve do zamjene SMT u skladu sa izdatom elektroenergetskom saglasnošću se za obračun morala primjenjivati ispravna obračunska konstanta 80, na osnovu odredbe člana 10. tačka v. Opštih uslova. Naknadna zamjena SMT dana 25.02.2019. godine, u cilju usklađivanja sa elektroenergetskom saglasnošću, takođe nije smetnja za obračun stvarno preuzete električne energije sa mreže, jer se ona ubuduće trebala obračunati na osnovu stvarne obračunске konstante 50, koja je bila u tom momentu takođe poznata i utvrđena. Imajući u vidu navedene odredbe i obrazloženi činjenični osnov, nisu se mogli prihvatiti komentari podnosioca zahtjeva koji su se odnosili na dužinu perioda korekcije od godinu dana, budući da je ovaj period utvrđen na osnovu izmijenjene odredbe člana 88. stav 3. Opštih uslova.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, navedene materijalno pravne odredbe Opštih uslova, kao i odredbe člana 5. stav 1. i 196. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), odlučeno kao u tački 1. i 2. dispozitiva ovog rješenja.

Pored toga, što je za obračun utrošene električne energije korišćena pogrešna konstanta, na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva su bili instalisani SMT, čiji prenosni odnos nije odgovarao prenosnom odnosu utvrđenom u rješenju o elektroenergetskoj saglasnosti. Ova okolnost bi mogla ukazivati na postojanje neovlašćene potrošnje električne energije, u kojem slučaju bi iznos obračuna neovlašćeno preuzete električne energije bio znatno veći i nepovoljniji po podnosioca zahtjeva od iznosa korekcije obračuna zbog greške u obračunu. Međutim, u konkretnom slučaju je bilo potrebno imati u vidu činjenicu da se zamjena SMT nije mogla izvršiti pod naponskim stanjem, kako je to potvrđeno na formalnoj raspravi. To znači da je bilo potrebno više časova isključiti napajanje električnom energijom cjelokupnog objekta Hotela "Drina" da bi se izvršila zamjena SMT. Iz evidencija protivne strane o prekidima u isporuci električne energijena na trafo području kojem pripada Hotel "Drina", nije bilo dužih prekida u isporuci električne energije u periodu koji je obuhvaćen korekcijom obračuna, a u kojem bi se mogla izvršiti zamjena SMT. Prema tome, u ovom slučaju se zamjena SMT nije mogla izvršiti bez posrednih ili neposrednih radnji radnika distributera. Radnici protivne strane su propustili niz dužnih radnji na mreži i priključku i dokumentovanju stanja na mreži i priključku. Tako su propustili da se zapisnički konstatuje datum i tačno vrijeme isključenja ovog objekta sa mreže, a po zahtjevu izvođača radova na zamjeni priključnog voda od 30.09.2015. godine, te je propustila da izda nalog za takvu radnju. Protivna strana je propustila da sačini i zapisnik o izvedenom stanju zamijenjenog priključnog voda, iako je vršen komisijski pregled dana 14.10.2015. godine, te je propustila da izda nalog za takvu radnju. Protivna strana je prilikom pregleda izvedenog stanja, nakon izvršene zamjene priključnog voda, propustila da izvrši kontrolu cjelokupnog priključka, uključujući i stanje poluindirektne mjerne garniture, što je bila dužna. Ovo posebno iz razloga što je drugi izvođač bio angažovan na zamjeni priključnog voda i što je duže vrijeme cjelokupan

priključak bio izključen sa mreže. U ovakvoj situaciji ovlašćeni radnici protivne strane su bili dužni iskontrolisati cjelokupan priključak, prevenstveno što mjerno mjesto predstavlja mjesto razgraničenja odgovornosti između distributera i krajnjeg kupca, a sa druge strane moralo se iskontrolisati mjerenje i o tome sačiniti zapisnik. Takođe, protivna strana je propustila da zapisnički konstatuje datum i tačno vrijeme kada je izvršeno trajno priključenje na mrežu ovoga objekta, nakon izvršene zamjene priključnog voda, te je propustila da izda nalog za privremeno priključenje objekta na mrežu radi ispitivanja, a kasnije i nalog za trajno priključenje na mrežu.

Međutim, imajući u vidu navedene propuste dužnih radnji protivne strane, nije se moglo u ovom slučaju zatečeno stanje kvalifikovati kao neovlašćena potrošnja električne energije, niti teret znatno većeg obračuna po tom osnovu, staviti na teret podnosioca zahtjeva, kao krajnjeg kupca. Navedeni propusti nikako ne mogu biti argument za osporavanje nalaganja da se izvrši korekcija obračuna iz naprijed obrazloženih razloga za period od godinu dana, pa su i komentari podnosioca zahtjeva u ovom pogledu u cjelosti neosnovani. U ovakvim pravnim stvarima se uređuje odnos između krajnjeg kupca i protivne strane, kao ovlašćenog distributera, a ne krajnjeg kupca i pojedinih radnika protivne strane. Zbog toga navedeni propusti radnika protivne strane, ne mogu biti osnov za osporavanje korekcije obračuna utrošene električne energije, sačinjene u skladu sa navedenim imperativnim odredbama Opštih uslova, jer je bez ikakve sumnje utvrđeno da je za obračun korišćena pogrešna, odnosno manja obračunska konstanta od stvarne, uslijed čega je protivna strana, kao ovlašćeni distributer, zanatno oštećena. Pored toga, navedeni propusti dužnih radnji radnika protivne strane i utvrđivanje odgovornosti po tom osnovu, nisu predmet ovoga postupka, pa su neosnovani komentari podnosioca u tom pogledu.

Krajnji kupci električne energije, pa i podnosilac zahtjeva, imaju obavezu plaćanja preuzete električne enerije. U suprotnom, protivpravnim oslobađanjem od te obaveze bi se ugrozilo obavljanje djelatnosti distribucije električne energije, kao djelatnosti od opšteg interesa u smislu odredbe člana 11. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09), a posebno u uslovima otvorenog tržišta električne energije.

Što se tiče prigovora podnosioca zahtjeva, potrebno je konstatovati da je protivna strana postupila u skladu sa odredbom člana 77a. Opštih uslova kada je, dana 23.01.2018. godine, vršila izmjene na mjernom slogu i o tome prethodno obavijestila podnosioca, čiji predstavnik je bio prisutan prilikom zamjene mjernog uređaja. Međutim, što se tiče kontrola mjernog mjesta, bez planiranih izmjena na mjernom mjestu, distributer nije u obavezi da prethodno obavještava krajnjeg kupca, već takve kontrole može vršiti u svako vrijeme i nenajavljeno, pri čemu je dužan dostaviti kupcu u pisanoj formi zapisnike i druge akte o utvrđenom stanju na mjernom mjestu i priključku, u smislu odredbe člaan 77. Opštih uslova. Zbog toga se nije mogao prihvatiti prigovor podnosioca zahtjeva da ga protivna strana nije prethodno obavijestila o kontroli koja je izvršena, dana 20.12.2018. godine, kojom su zatečeni SMT prenosnog odnosa 400/5. Pored toga, za odlučivanje o zahtjevu nisu relevantni navodi podnosioca zahtjeva da mu nije poznato ko i kada je vršio radnje na zamjeni SMT na njegovom mjernom mjestu.

Tvrđenje da podnosilac nije znao da su ugrađeni SMT prenosnog odnosa 400/50, takođe, nisu relevantne za odlučivanje. Nesporna je činjenica da su zatečeni instalisani SMT prenosnog odnosa 400/50, što je uticalo na pogrešan obračun stvarno utrošene električne energije i to je relevantna okolnost za primjenu odredbe člana 79. stav 1.

Opštih uslova, a ne okolnost da li je podnosilac za to znao ili nije. U ovom izjašnjenju se podnosilac uglavnom bavi ocjenom dokaza, što nije od uticaja na rješavanje ove upravne stvari.

U podnesenim komentarima, podnosilac posebno ističe da određivanje perioda za korekciju od godinu dana, predstavlja prekoračenje u odnosu na postavljeni zahtjev, koji je bio usmjeren na osporavanje korekcije obračuna, koja je sačinjena za kraći period, uopšteno se pozivajući na povredu prava na ravnopravnost stranaka u postupku, prema kojem se ne može donositi nepovoljnija odluka od one koju je stranka osporavala. Ovaj komentar je paušalan i u cjelosti neosnovan, jer bi prema tom stanovištu, podneseni zahtjevi u upravnim stvarima, osujetili primjenu imperativnih zakonskih i podzakonskih propisa. Naime, upravni postupak je zasnovan na oficijelnoj maksimi, kako prilikom pokretanja i vođenja postupka u smislu odredbe člana 111, 112. i 113. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku – u daljem tekstu: ZUP (Službeni glasnik Republike Srpske, broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), tako i prilikom odlučivanja u smislu odredbe člana 5. stav 1. ZUP-a, kojom je propisano da organi koji postupaju u upravnim stvarima rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa. Nadalje, odredbom člana 8. Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi činjenice i okolnosti koje su od važnosti za donošenje zakonitog rješenja. U ovom slučaju je bez ikakve sumnje utvrđeno da je za obračun utrošene električne energije korišćena pogrešna obračunska konstanta, kao ključna činjenica za odlučivanje. Takođe, odredbom člana 11. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da organ vodi upravni postupak i donosi rješenje samostalno u okviru ovlašćenja utvrđenog zakonom ili drugim propisom. Odredbama člana 23, 24. i 28. Zakona o električnoj energiji jasno su propisana ovlašćenja i nadležnosti Regulatorne komisije u pogledu rješavanja sporova na tržištu električne energije, kao i druge nadležnosti za uređivanje odnosa na tržištu električne energije. Prema tome, u cjelosti su neosnovani komentari podnosioca zahtjeva da je u ovoj pravnoj stvari pogrešno izvršena ocjena dokaza, da je činjenično stanje nepravilno i nepotpuno utvrđeno, te da je prekoračen predmet zahtjeva. Istina ovaj postupak je pokrenut povodom zahtjeva stranke, a o zahtjevu se odlučivalo na osnovu zakona i drugih propisa, na osnovu odredbe člana 5. stav 1, te je upravna stvar riješena u cjelini na osnovu odredbe 196. Zakona o opštem upravnom postupku.

Zahtjev podnosioca za naknadom troškova postupka po advokatskoj tarifi iznesen u komentarima na izvještaj voditelja postupka koji se odnose na zastupanje na formalnoj raspravi u iznosu od 750,00 KM, sastav pisanog izjašnjenja od 05.09.2019. godine u iznosu od 750,00 KM, kao i na sastav komentara na izvještaj voditelja postupka u iznosu od 750,00 KM, odnosno ukupno 2.250,00 KM, nije se mogao prihvatiti, jer nema pravnog osnova za naknadu ovih troškova, budući da podnosilac nije uspio sa svojim zahtjevom i budući da ovi troškovi nisu bili nužni ni opravdani u ovom postupku, u smislu odredbe člana 103. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku. S toga je, tačkom 3. dispozitiva rješenja, odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove, koje je eventualno imala u ovom postupku, a na osnovu odredbe člana 27. stav 2. Zakona o električnoj energiji, a u vezi sa članom 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka zasniva se na odredbi člana 25. stav 2. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09) i odredbama člana 5. i 15. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11).

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti

upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Predsjednik

Vladislav Vladičić