



Број: 01-183-26/19/P-164-326

Датум: 24.12.2020. године

На основу одредби члана 28. став 1. алинеја 4, а у вези са чланом 23. и 24. Закона о електричној енергији ("Службени гласник Републике Српске", број 8/08, 34/09, 92/09 и 1/11), члана 10. став 1. алинеја 9. Статута Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске - Пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске", број 6/10), члана 33. став 1. тачка г. Пословника о раду Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 59/10) и члана 43. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби ("Службени гласник Републике Српске", број 70/10 и 7/19), након одржане формалне расправе у поступку рјешавања спора по захтјеву привредног друштва "МИНЕРВА" д.о.о. Бијељина, против МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро - Бијељина" а.д. Бијељина, заступаног по пуномоћнику Милошу Сикирашу, адвокату из Бијељине, у вези са тарифама по којима се испоручује електрична енергија, односно у вези са оспоравањем корекције обрачуна утрошене електричне енергије, Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске, на 164. редовној сједници, одржаној 24. децембра 2020. године, у Требињу, донијела је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **ОДБИЈА СЕ** захтјев привредног друштва "МИНЕРВА" д.о.о. Бијељина од 25.03.2019. и 19.04.2019. године, којим се оспорава основ за корекцију обрачуна утрошене електричне енергије, као неоснован.
2. **УТВРЂУЈЕ** се да је корекција обрачуна исказана на рачуну број 13/12/91 од 31.12.2018. године у износу од 27.865,54 КМ погрешно сачињена и ставља се ван снаге.
3. **НАЛАЖЕ СЕ** МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро - Бијељина" а.д. Бијељина да за мјерно мјесто подносиоца захтјева "Хотел Дрина", број 0041013800500006, које се налази у улици Кнеза Милоша бр. 1 у Бијељини, сачини нову корекцију обрачуна утрошене електричне енергије за период од 20.12.2017. до 20.12.2018. године, примјеном обрачунске константе 80.
4. Свака странка сноси своје трошкове које је имала у овом поступку.

Образложење

Захтјевом од 25.3.2019. године, допуњеним дана 19.4.2019. године, привредно друштво "Минерва" д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: подносилац захтјева)

покренуло је поступак рјешавања спора код Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске (у даљем тексту: Регулаторна комисија) против МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро - Бијељина" а.д. Бијељина (у даљем тексту: противна страна), у вези са тарифама по којима се електрична енергија испоручује, односно у вези са корекцијом обрачуна утрошене електричне енергије на мјерном мјесту подносиоца захтјева "Хотел Дрина", број 0041013800500006, у улици Кнеза Милоша бр. 1, у Бијељини. Подносилац захтјева наводи да је противна страна одбила његов приговор, којим је оспоравао корекцију обрачуна утрошене електричне енергије, коју је противна страна сачинила за период 23.01.2018. – 20.12.2018. године, тврдећи да му није познато ко и када је уградио струјни мјерни трансформатор преносног односа 400/5 на његовом мјерном мјесту. Подносилац истиче да крајњим купцима није доступан трафо, јер кључеве од трафоа посједује само овлашћени дистрибутер, те приговара да није обавијештен о контроли која је извршена 20.12.2018. године, као што је то био случај када су овлашћени радници противне стране вршили радње на мјерном мјесту 23.01.2018. године. Подносилац сматра да не постоји основ за сачињену корекцију обрачуна у износу од 27.865,54 КМ, према рачуну број 241067880-12/2018 од 31.12.2018. године, те захтијева да се овај рачун сторнира. На тражење Регулаторне комисије, подносилац је, дана 19.4.2019. године, допунио захтјев и доставио сачињену корекцију обрачуна, рачуне за утрошену електричну енергију, акте о комуникацији са противном страном, рјешење о електроенергетској сагласности број 18048-Е/14 од 25.11.2014. године, записнике о предузетим радњама овлашћених радника противне стране, обавјештење о обустави испоруке електричне енергије и другу расположиву документацију.

Након разматрања поднесеног захтјева, актом број 01-183-4/19 од 21.5.2019. године, Регулаторна комисија је од противне стране затражила да се изјасни о поднесеном захтјеву, те да достави сву расположиву документацију.

Противна страна је, дана 27.6.2019. године, доставила Регулаторној комисији изјашњење и расположиву документацију у вези са захтјевом подносиоца. У изјашњењу је, између осталог, наведено да је подносилац захтјева, под називом "Минерва Хотел Дрина" д.о.о. Бијељина, евидентиран као крајњи купац електричне енергије у категорији потрошње "остала потрошња на ниском напону", 1. тарифна група, на мјерном мјесту број 0041013800500006, у улици Кнеза Милоша бр. 1, у Бијељини од 01.08.2013. године. Иначе, под другим називом је подносилац захтјева евидентиран и од раније, а посљедња контрола овог мјерног мјеста прије промјене назива је извршена дана 02.03.2012. године, када је обављена замјена бројила и струјних мјерних трансформатора (СМТ), када је умјесто СМТ преносног односа 150/5, уграђен СМТ преносног односа 250/5. На захтјев подносиоца, противна страна је ради доградње, надоградње, адаптације и реконструкције објекта донијела рјешење о издавању електроенергетске сагласности број 18048-Е/14 од 25.11.2014. године, при чему је одобрена иста прикључна снага од 136 kW, односно захтјевом није тражено повећање прикључне снаге у односу на раније издату електроенергетску сагласност. Даном 23.01.2018. године, на овом мјерном мјесту је извршена замјена бројила, а тим записником нису утврђени подаци о преносном односу затечених СМТ. За ово мјерно мјесто је издата декларација о прикључку дана 03.05.2018. године. Даном 20.12.2018. године, поступајући по радном налогу, извршена је контрола овог мјерног мјеста у циљу смањења техничких и нетехничких губитака на дистрибутивној мрежи. Том приликом је

утврђено да су уграђени СМТ преносног односа 400/5, са обрачунском константом 80, који нису одговарали СМТ преносног односа 250/5, са обрачунском константом 50, који су били евидентирани у бази података противне стране, о чему је сачињен записник. Дакле, за обрачун утрошене електричне енергије је коришћена мања обрачунска константа - 50, па су подносиоцу захтјева испостављани мањи рачуни, у односу на стварно утрошену електричну енергију. Противна страна истиче да је, код оваког чињеничног стања, сачинила корекцију обрачуна утрошене електричне енергије, на основу одредбе члана 79. став 1. и члана 88. став 2. Општих услова за испоруку и снабдијевање електричном енергијом - пречишћени текст, у даљем тексту: Општи услови ("Службени гласник Републике Српске", број 90/12 и 81/19), са периодом корекције од посљедње контроле мјерног мјеста 23.01.2018. године до 20.12.2018. године, када је утврђено да су уграђени СМТ преносног односа 400/5, односно у трајању од 10 мјесеци и 28 дана. Тако је добијен износ корекције обрачуна од 27.865,54 КМ. На ову корекцију обрачуна поднесен је приговор од 21.01.2019. и 05.02.2019. године, а противна страна је оцијенила да су ови приговори подносиоца захтјева неосновани. Противна страна се изјаснила и на околности извшене контроле од 20.12.2018. године, без присуства представника подносиоца захтјева, те је уз изјашњење доставила расположиву документацију.

Након разматрања захтјева подносиоца, изјашњења противне стране, као и приложене документације странака, оцијењено је да се не могу са сигурношћу утврдити релевантне чињенице за одлучивање о захтјеву подносиоца. С тога је, у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, а на основу одредбе члана 60. став 1. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби (у даљем тексту: Правилник), Регулаторна комисија, на 117. редовној сједници, која је одржана 11.07.2019. године, у Требињу, донијела Закључак број 01-183-6/19/P-117-168 о одржавању формалне расправе у овом спору. Овим закључком је утврђено да се формална расправа одржи у Бијељини, дана 21.08.2019. године, са почетком у 08.30 часова у просторијама противне стране. Закључком је именован водитељ поступка и његов замјеник, те је одређен рок заинтересованим лицима да доставе коментаре на захтјев у писаној форми, најкасније до 01.08.2019. године. Закључак је објављен на огласној табли и интернет страници Регулаторне комисије, а све у складу са одредбама члана 5. Правилника. Дана 12.07.2019. године упућени су позиви странкама на формалну расправу уз које је достављен и овај закључак.

О одржавању формалне расправе, у складу са чланом 23. Правилника, објављено је обавјештење за јавност, са термином одржавања формалне расправе, као и роковима за подношење захтјева заинтересованих лица за учешће у поступку, на интернет страници и огласној табли Регулаторне комисије. У остављеном року, нису достављени захтјеви заинтересованих лица у вези са поднесеним захтјевом. Формална расправа је одржана дана 21.8.2019. године, у просторијама противне стране.

Након одржане формалне расправе, водитељ поступка је сачинио Извјештај са формалне расправе, који је достављен странкама, те им је остављен рок од осам дана за могућност подношења коментара на извјештај.

У остављеном року, пуномоћник подносиоца захтјева је доставио коментаре на Извјештај са формалне расправе, истичући да је исти заснован на погрешној оцјени доказа, неправилно и непотпуно утврђеном чињеничном стању,

прекорачењу предметног захтјева од стране водитеља поступка, због чега је препорука за доношење рјешења Регулаторној комисији погрешна и незаконита. Подносилац захтјева сматра да је погрешно примјењена одредба члана 79. став 7. Опшних услова, у погледу периода за који се врши корекција обрачуна, а који је предложен од стране водитеља поступка, тј. од 20.12.2018. до 20.12.2017. године. У извјештају се период од дванаест мјесеци уназад рачуна од 20.12.2018. године, када је контролним прегледом мјерног мјеста констатовано да су на мјерном мјесту подносиоца захтјева затечени СМТ преносног односа 400/5, међутим, одредба члана 79. став 7. тачка в) Опшних услова која је овде примијењена, подразумијева да се период за који се врши корекција обрачуна због грешке у мјерењу утврђује за дванаест мјесеци уназад од дана отклањања грешке у мјерењу. Грешка у мјерењу је отклоњена 25.02.2019. године, када је СМТ преносног односа 400/5 замијењен са СМТ преносног односа 250/5, што је видљиво из записника од противне стране од 25.02.2019. године. Дакле, у конкретном случају је неправилно примијењена ова одредба, односно уколико је корекција обрачуна основана, онда се као период за корекцију обрачуна морао узети период од дана отклањања грешке у мјерењу, тј. од 25.02.2018. па до 01.12.2018. године, када је подносилац захтјева извршио плаћање по извршеној корекцији обрачуна. Поред тога, подносилац у коментарима сматра да је водитељ поступка предлагањем Регулаторној комисији дужег периода за корекцију обрачуна изашао изван оквира постављеног захтјева, чиме је повриједио право на равноправност странака у поступку, као и општи правни принцип да се не може, по оспоравању одлуке, доносити, односно у конкретном случају предлагати нова одлука која је неповољнија од оспорене одлуке. Ово из разлога што је противна страна, дана 07.03.2019. године, сачинила корекцију обрачуна утрошене електричне енергије услед грешке у мјерењу за период од 01.12.2018. до 25.02.2019. године, коју корекцију обрачуна је подносилац захтјева платио, а коју чињеницу водитељ поступка није цијенио. Подносилац захтјева у коментарима на извјештај захтјева накнаду трошкова поступка по адвокатској тарифи који се односе на заступање на формалној расправи у износу од 750,00 КМ, састав писаног изјашњења од 05.09.2019. године у износу од 750,00 КМ, као и на састав коментара на извјештај водитеља поступка у износу од 750,00 КМ, односно укупно 2.250,00 КМ. Подносилац захтјева предлаже да би се корекција обрачуна требала ограничити на период од 25.02.2018. до 01.12.2018. године, имајући у виду чињеницу да је за период 01.12.2018. до 25.02.2019. године подносилац захтјева платио утврђени износ по корекцији обрачуна за овај период.

Регулаторна комисија је, на 125. редовној сједници, одржаној 24.10.2020. године, у Требињу, након разматрања Извјештаја водитеља поступка и достављених коментара на овај извјештај, донијела коначно рјешење број 01-183-20/19/Р-125-24. Тачком 1. диспозитива рјешења одбијен је захтјев подносиоца од 25.03.2019. и 19.04.2019. године, којим се оспорава основ за корекцију обрачуна утрошене електричне енергије, као неоснован. Тачком 2. диспозитива рјешења наложено је МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро - Бијељина" а.д. Бијељина, да за мјерно мјесто подносиоца захтјева "Хотел Дрина", број 0041013800500006, које се налази у улици Кнеза Милоша бр. 1 у Бијељини, сачини нову корекцију обрачуна утрошене електричне енергије за период од 20.12.2017. до 20.12.2018. године, те да стави ван снаге корекцију обрачуна исказану на рачуну број 13/12/91 од 31.12.2018. године у износу од 27.865,54 КМ, а за период од 20.12.2018. – 25.02.2019. године да сачини обрачун према стварној потрошњи уз примјену

обрачунске константе 80. Тачком 3. диспозитива рјешења одлучено је да свака странка сноси своје трошкове које је имала у овом поступку.

Окружни суд у Требињу је рјешавајући управни спор по тужби подносиоца захтјева поднесеној против коначног рјешења Регулаторне комисије, дана 17.11.2020. године, донио пресуду број: 15 0 У 004501 19 У, којом се тужба уважава и оспорени акт поништава. Регулаторна комисија је поступајући по овој пресуди поново разматрала цјелокупан спис овог предмета, уважавајући правна схватања и примједбе суда у погледу поступка укључујући додатна образложења у погледу оцјене изведених доказа у утврђивања релевантног чињеничног стања, те је донијела коначну одлуку у овој управној ствари.

У поступку рјешавања овог спора извршен је понован увид у сљедећу документацију, као доказну подлогу, коју су странке приложиле: захтјев за рјешавање спора од 25.03.2019. године, захтјев за допуну поднеска од 11.04.2019. године, допуну захтјева за рјешавање спора од 18.04.2019. године, корекцију обрачуна због грешке у мјерењу од 25.12.2018. године, записник о замјени мјерних уређаја електричне енергије од 23.01.2018. године, записник од 20.12.2018. године, рачун од 31.12.2018. године, архиву промета, обавјештење о искључењу од 15.01.2019. године, рачуне за испоручену електричну енергију, одговор на допис од 30.01.2019. године, захтјев за сторнирање дуга од 21.01.2019. године, обавјештење од 31.01.2019. године, рјешење о електроенергетској сагласности за објекат крајњег купца на ниском напону од 25.11.2014. године, приговор на допис од 05.02.2019. године, одговор на обавјештење од 07.02.2019. године, одговор по приговору од 05.03.2019. године, записник о замјени мјерних уређаја електричне енергије од 25.02.2019. године, обавјештење о искључењу од 08.03.2019. године, изјашњење противне стране од 25.06.2019. године, одговор на допис од 30.01.2019. године, записник комисије за поступање по комплексијим приговорима крајњих купаца од 30.01.2019. године, налог за рад од 20.12.2018. године, декларацију о прикључку од 03.05.2018. године, рјешење о регистрацији од 26.06.2013. године, потврду о регистрацији од 03.07.2013. године, уговор о закупу пословног простора од 17.07.2013. године, захтјев за одјаву, захтјев за пријаву од 31.07.2013. године, картицу обрачуна купца, документе под називом достава података од 21.08.2019, 23.08.2019. и 27.08.2019. године, захтјев за безнапонско стање од 30.10.2015. године, протокол о извршеним мјерењима и испитивањима у инсталацији ниског напона из 2015. године, захтјев за привремено прикључење објекта са изјавом о преузимању одговорности од 15.09.2015. године, записник о мјерењу отпора изолације инсталације од 05.11.2015. године, записник о извршеној контроли од 15.10.2015. године, извјештај о интерном техничком прегледу прикључка од 14.10.2015. године, записник о замјени мјерних уређаја од 23.01.2018. године, записник о замјени мјерних уређаја од 02.03.2012. године, евиденцију застоја на ТП Хотел 1 од 25.11.2014. до 20.12.2018. године, записник о замјени мјерних уређаја од 25.02.2019. године, изјашњење подносиоца захтјева од 05.9.2019. године, коментаре подносиоца захтјева од 20.9.2019. године, документ о извршеној корекцији обрачуна за период 01.12.2018 – 25.02.2019. године, као и Пресуду Округног суда у Требињу број 15 0 У 004501 19 У од 17.11.2020. године.

Након одржане формалне расправе и на основу увида у сву приложену документацију странака у овој управној ствари, те након извршене оцјене прикупљених доказа како појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности,

као и на основу резултата цијелокупног поступка, утврђене су сљедеће чињенице релевантне за одлучивање:

- подносилац захтјева, привредно друштво "МИНЕРВА" д.о.о. Бијељина, евидентиран је као крајњи купац електричне енергије у категорији потрошње "остала потрошња на ниском напону", 1. тарифна група, на мјерном мјесту број 0041013800500006, које се налази у улици Кнеза Милоша бр. 1 у Бијељини;
- подносилац захтјева је евидентиран као крајњи купац код противне стране и прије 01.08.2013. године, под називом "Хотел Дрина" д.о.о. Бијељина, а посљедња контрола мјерног мјеста прије промјене назива крајњег купца извршена је 02.03.2012. године, када је обављена замјена бројила и струјних мјерних трансформатора (СМТ), када је умјесто СМТ преносног односа 150/5, уграђен СМТ преносног односа 250/5;
- због реконструкције овог објекта, противна страна је на захтјев подносиоца донијела рјешење о издавању електроенергетске сагласности број 18048-Е/14 од 25.11.2014. године, којим је, као и раније, одобрена иста прикључна снага од 136 kW, са истим СМТ преносног односа 250/5, са обрачунском константом 50;
- дана 23.01.2018. године, на овом мјерном мјесту је извршена замјена бројила о чему је сачињен записник број 2/18, у којем нису прегледани струјно мјерни трансформатори, нити утврђивани подаци о преносном односу СМТ;
- поступајући по налогу за рад број 130228 од 20.12.2018. године, овлашћени радници противне стране су сачинили записник којим је утврђено да су уграђени СМТ преносног односа 400/5 са обрачунском константом 80, а не СМТ преносног односа 250/5 са обрачунском константом 50, које је противна страна раније поставила;
- за обрачун утрошене електричне енергије је коришћена мања обрачунска константа 50, умјесто обрачунске константе 80, према затеченим СМТ преносног односа 400/5, тако да су подносиоцу захтјева испостављани за 37,5% мањи рачуни за електричну енергију у односу на стварно утрошену електричну енергију, у дужем временском периоду;
- противна страна је, дана 25.12.2018. године, сачинила корекцију обрачуна због грешке у мјерењу број 13056 у износу од 27.865,54 KM, која се односи на период од посљедње контроле мјерног мјеста 23.01.2018. године, па до 20.12.2018. године, када је утврђено да су уграђени СМТ преносног односа 400/5;
- дана 25.02.2019. године противна страна је извршила контролу мјерног мјеста подносиоца захтјева и записнички констатовала да су скинути СМТ преносног односа 400/5 и инсталирани нови СМТ преносног односа 250/5, како је то и било предвиђено електроенергетском сагласношћу;
- противна страна је одбила као неосноване приговоре подносиоца захтјева од 21.01.2019. и 05.02.2019. године, којим је оспоравао сачињену корекцију обрачуна у износу од 27.865,54 KM;

- противна страна је дана 07.03.2019. године сачинила корекцију обрачуна електричне енергије услед грешке у мјерењу за период 01.12.2018. – 25.02.2019. године, којом је подносиоца захтјева задужила за 3550,2 kWh.

На основу изведених доказа, а посебно Налога за рад број 130228 и Записника од 20.12.2018. године, те изјава овлашћених радника противне стране на формалној расправи, утврђено је да је, дана 20.12.2018. године, извршен контролни преглед мјерног мјеста подносиоца захтјева. Овлашћени радници противне стране су овом контролом утврдили и записнички констатовали да су на мјерном мјесту подносиоца захтјева број 0041013800500006, које се налази у улици Кнеза Милоша бр. 1 у Бијељини, **затечени СМТ преносног односа 400/5, са обрачунском константом 80.** Ова одлучна чињеница међу странкама није била спорна. Међутим, затечено стање на мјерном мјесту, је било у супротности са утврђеним електроенергетским и техничким условима из Рјешења о електроенергетској сагласности број 18048-Е/14 од 25.11.2014. године, **којим је утврђена обрачунска константа 50, која одговара СМТ преносног односа 250/5.** На основу овога рјешења обрачунска константа 50 је била уредно унесена у базу података противне стране. Имајући у виду затечено стање на овој полуиндиректној мјерној гарнитурџ дана 20.12.2018. године, односно да су на овом мјерном мјесту затечени инсталирани СМТ преносног односа 400/5, са обрачунском константом 80, а да је **за обрачун утрошене електричне енергије коришћена мања обрачунска константа 50** из базе података противне стране, **подносиоцу захтјева су испостављани мањи рачуни за 37,5%, у односу на стварно утрошену електричну енергију и то у дужем временском периоду.** Дакле, у дужем временском периоду, подносилац захтјева је плаћао мање рачуне за утрошену електричну енергију од стварно преузете електричне енергије са електродистрибутивне мреже. Ову разлику фактурисане и стварно утрошене електричне енергије подносилац захтјева је дужан платити противној страни на основу одредбе члана 11. став 2. тачка б. Општих услова, којом је прописано да је крајњи купац дужан редовно и благовремено плаћати преузету електричну енергију.

Имајући у виду наведене чињенице, у овом случају су се у потпуности стекли услови да се на овом мјерном мјесту **изврши корекција обрачуна утрошене електричне енергије због погрешне примјене обрачунске константе мјерног слога,** на основу одредбе 79. став 1. и измјењеног члана 88. став 3. Општих услова. Наиме, императивном одредбом члана 79. став 1. Општих услова је прописано да се корекција обрачуна врши када се записнички утврди да је обрачунска константа мјерног слога била погрешно утврђена, односно погрешно коришћена за обрачун. У овом случају је без икакве сумње утврђено да је у дужем временском периоду за обрачун утрошене електричне енергије, код полуиндиректног мјерења, **коришћена погрешна обрачунска константа, односно за обрачун је коришћена константа 50 која одговара преносном односу СМТ 250/50, као што је то и утврђено у електроенергетској сагласности, иако су на мјерном мјесту били инсталирани СМТ преносног односа 400/50, који одговарају обрачунској константи 80,** а која није коришћена за обрачун утрошене електричне енергије.

Противна страна је као период за корекцију обрачуна утрошене електричне енергије утврдила период од 23.01.2018. године до 20.12.2018. године, позивајући се, погрешно, на одредбу члана 79. став 7. Општих услова. Имајући у виду да није

познато када су инсталисани СМТ преносног односа 400/5, у овом случају је требало одредити период од годину дана за корекцију обрачуна утрошене електричне енергије, односно од 20.12.2017. до 20.12.2018. године, а на основу измијењене одредбе члана 88. став 3. Општих услова. На основу записника од 02.03.2012. године утврђено је да су још тада инсталистани СМТ преносног односа 250/5 на овом мјерном мјесту. Због тога су прихваћени коментари подносиоца захтјева на извјештај водитеља поступка у погледу погрешног позивања на одредбу члана 79. став 7. Општих услова. Дакле, није се могао прихватити датум 23.01.2018. године као почетак периода за корекцију обрачуна, без обзира што је тада вршена замјена мјерних уређаја, из разлога што се вршењем ове радње нису могли утврдити подаци о преносном односу инсталисаних СМТ, а што је и контатовано записником од 23.01.2018. године. И овлашћени радници противне стране су својим изјавама на формалној расправи потврдили да приликом замјене бројила 23.01.2018. године нису утврђивали стање СМТ, јер то није био предмет радње, коју су тада предузимали према налогу за рад. Дио мјерне гарнитуре гдје су се налазили СМТ, том приликом нису могли ни контролисати, будући да је приступ СМТ заштићен лименим поклопцем, који тада нису отварали. У том моменту није било никаквих сумњи које би указивале на потребу контроле СМТ.

Имајући у виду да је противна страна једино овлашћена да предузима оперативне радње на мрежи, укључујући и контролу мјерних мјеста, потребно је правити разлику између редовних активности дистрибутера на замјени мјерног уређаја и активности дистрибутера на контролама мјерног мјеста, које се предузимају у случају индикација о могућим недозвољеним радњама и неправилностима на мјерном мјесту. Из списка, као и из изјава овашћених контролора на формалној расправи, утврђено је да је дистрибутер приступио контроли ове мјерне гарнитуре, односно СМТ, када је властитим анализама утврдио да су на овом дистрибутивном подручју постојали значајни дистрибутивни губици електричне енергије. Због тога је дистрибутер и предузимао опсежне активности, на контролама свих прикључака и мјерних мјеста на том подручју, а не само мјерног мјеста подносиоца, што је подразумијевало бројне планске активности. Због тога није релевантно када је дистрибутер открио неправилности на мјерној гарнитурџ, већ је релевантно да је без икакве сумње утврђено стање СМТ на мјерној гарнитурџ. С обзиром на ово, неосноване су тврдње у захтјеву, а касније и у тужби, да је период који је корекција обухваћала, требало одредити од контроле извршене 20.12.2018. године па надаље, што је у супротности са императивном одредбом члана 88. став 3. Општих услова.

И поред тога што је одређен период од годину дана, у овом случају је противна страна значајно оштећена, јер је у временском периоду дужем од годину дана, фактурисала мању количину електричне енергије од стварно утрошене. Наиме, за замјену СМТ потребно је искључити објекат са мреже и до више часова, зависно од конкретног случаја, а ово мјерно мјесто је на захтјев извођача радова, било искључено са мреже више дана у периоду од 30.09.2015. до 15.10.2015. године, ради замјене прикључног вода за објекат подносиоца захтјева. На основу података о трајању прекида у напајању овога мјерног мјеста, утврђено је да је дужи прекид напајања електричном енергијом на овом мјерном мјесту у трајању од 2 часа и 35 минута евидентиран такође у 2015. години. На основу наведених чињеница изведен је чињенични закључак, да су СМТ преносног односа 400/5 били инсталисани у 2015. години или раније. Дакле у овом случају нити се могло

утврдити, нити је утврђивано ко и када је инсталисао СМТ преносног односа 400/5, али наведени чињенични чакључак је битан, јер искључује могућност да се у овом случају требао утврдити краћи рок од годину дана за корекцију обрачуна, те потврђује да се управо морао одредити прописани рок за корекцију од годину дана.

Дакле, противна страна је била дужна сачинити корекцију обрачуна за период корекције од годину дана на основу императивне одредбе члана 88. став 3. Општих услова, будући да се у овом случају радило о корекцији због грешке у обрачуна, а не корекцији због грешке у мјерењу. Дакле, мјерни уређај је у овом случају правилно измјерио стварно преузету електричну енергију, јер се ради о уређају са полуиндиректним мјерењем, али се за обрачун користила погрешна обрачунска константа.

Што се тиче периода након откривања неправилности у обрачуна дана 20.12.2018. године, противна страна је била дужна сачинити нове обрачуна, односно редовне рачуне за утрошену електричну енергију, према тада исправно утврђеној константи мјерног слога 80, а на основу одредбе члана 10. тачка б. Општих услова, којом је прописана обавеза обрачунавања, фактурисања и наплате утрошене електричне енергије. Ова одредба је императивног карактера и противна страна је на основу исте била дужна обрачунати и фактурисати стварно преузету електричну енергију са мреже и отклонити грешку у моменту откривања грешке. У овом случају, не само да је повријеђена одредба члана 10. тачка б. Општих услова, већ је повријеђено и начело еквивалентности или једнаке вриједности узајамних давања из одредбе члана 15. Закона о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", број 29/78, 39/85, 45/89 и 57/89) и ("Службени гласник Републике Српске", број 17/93, 3/96, 39/03, 74/04). Дакле, у овом случају није било грешке у мјерењу да би се вршила корекција обрачуна по том основу, па се зато није ни могла примијенити одредба члана 79. став 7. Општих услова, за одређивање периода корекције обрачуна, према моменту отклањања грешке у мјерењу. Напротив, мјерни уређај је исправно измјерио преузету електричну енергију, али се за административни обрачун утрошене електричне енергије на овом мјерном мјесту, користила погрешна константа мјерног слога, у смислу одредбе члана 79. став 1. Општих услова. Ово је у конкретном случају имало за посљедицу мањи обрачун у односу на стварно преузету електричну енергију са мреже у дужем временском периоду, па је период корекције обрачуна требало одредити у трајању од годину дана, на основу измијењене одредбе члана 88. став 3. Општих услова, односно од 20.12.2017. до 20.12.2018. године. Што се тиче периода након утврђивања исправне вриједности обрачунске константе, односно до дана 20.12.2018. године до замјене СМТ дана 25.02.2019. године, он се никако не може, у смислу наведених одредби Општих услова, урачунати у период корекције обрачуна. Дакле, од дана 20.12.2018. године па све до замјене СМТ у складу са издатом електроенергетском сагласношћу се за обрачун морала примјењивати исправна обрачунска константа 80, на основу одредбе члана 10. тачка в. Општих услова. Накнадна замјена СМТ дана 25.02.2019. године, у циљу усклађивања са електроенергетском сагласношћу, такође није сметња за обрачун стварно преузете електричне енергије са мреже, јер се она убудуће требала обрачунати на основу стварне обрачунске константе 50, која је била у том моменту такође позната и утврђена. Имајући у виду наведене одредбе и образложени чињенични основ, нису се могли прихвати коментари подносиоца захтјева који су се односили

на дужину периода корекције од годину дана, будући да је овај период утврђен на основу измијењене одредбе члана 88. став 3. Општих услова.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, наведене материјално правне одредбе Општих услова, као и одредбе члана 5. став 1. и 196. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), одлучено као у тачки 1. и 2. диспозитива овог рјешења.

Поред тога, што је за обрачун утрошене електричне енергије коришћена погрешна константа, на мјерном мјесту подносиоца захтјева су били инсталисани СМТ, чији преносни однос није одговарао преносном односу утврђеном у рјешењу о електроенергетској сагласности. Ова околност би могла указивати на постојање неовлашћене потрошње електричне енергије, у којем случају би износ обрачуна неовлашћено преузете електричне енергије био знатно већи и неповољнији по подносица захтјева од износа корекције обрачуна због грешке у обрачуну. Међутим, у конкретном случају је било потребно имати у виду чињеницу да се замјена СМТ није могла извршити под напонским стањем, како је то потврђено на формалној расправи. То значи да је било потребно више часова искључити напајање електричном енергијом цјелокупног објекта Хотела "Дрина" да би се извршила замјена СМТ. Из евиденција противне стране о прекидима у испоруци електричне енергије на трафо подручју којем припада Хотел "Дрина", није било дужих прекида у испоруци електричне енергије у периоду који је обухваћен корекцијом обрачуна, а у којем би се могла извршити замјена СМТ. Према томе, у овом случају се замјена СМТ није могла извршити без посредних или непосредних радњи радника дистрибутера. Радници противне стране су пропустили низ дужних радњи на мрежи и прикључку и документовању стања на мрежи и прикључку. Тако су пропустили да се записнички констатује датум и тачно вријеме искључења овог објекта са мреже, а по захтјеву извођача радова на замјени прикључног вода од 30.09.2015. године, те је пропустила да изда налог за такву радњу. Противна страна је пропустила да сачини и записник о изведеном стању замијењеног прикључног вода, иако је вршен комисијски преглед дана 14.10.2015. године, те је пропустила да изда налог за такву радњу. Противна страна је приликом прегледа изведеног стања, након извршене замјене прикључног вода, пропустила да изврши контролу цјелокупног прикључка, укључујући и стање полуиндиректне мјерне гарнитуре, што је била дужна. Ово посебно из разлога што је други извођач био ангажован на замјени прикључног вода и што је дуже вријеме цјелокупан прикључак био искључен са мреже. У оваквој ситуацији овлашћени радници противне стране су били дужни исконтролисати цјелокупан прикључак, превенствено што мјерно мјесто представља мјесто разграничења одговорности између дистрибутера и крајњег купца, а са друге стране морало се исконтролисати мјерење и о томе сачинити записник. Такође, противна страна је пропустила да записнички констатује датум и тачно вријеме када је извршено трајно прикључење на мрежу овога објекта, након извршене замјене прикључног вода, те је пропустила да изда налог за привремено прикључење објекта на мрежу ради испитивања, а касније и налог за трајно прикључење на мрежу.

Међутим, имајући у виду наведене пропусте дужних радњи противне стране, није се могло у овом случају затечено стање квалификовати као неовлашћена потрошња електричне енергије, нити терет знатно већег обрачуна по том основу, ставити на терет подносиоца захтјева, као крајњег купца. Наведени пропусти никако не могу бити аргумент за оспоравање налагања да се изврши корекција

обрачуна из напријед образложених разлога за период од годину дана, па су и коментари подносиоца захтјева у овом погледу у цјелости неосновани. У оваквим правним стварима се уређује однос између крајњег купца и противне стране, као овлашћеног дистрибутера, а не крајњег купца и појединих радника противне стране. Због тога наведени пропусти радника противне стране, не могу бити основ за оспоравање корекције обрачуна утрошене електричне енергије, сачињене у складу са наведеним императивним одредбама Општих услова, јер је без икакве сумње утврђено да је за обрачун коришћена погрешна, односно мања обрачунска константа од стварне, услјед чега је противна страна, као овлашћени дистрибутер, занатно оштећена. Поред тога, наведени пропусти дужних радњи радника противне стране и утврђивање одговорности по том основу, нису предмет овога поступка, па су неосновани коментари подносиоца у том погледу.

Крајњи купци електричне енергије, па и подносилац захтјева, имају обавезу плаћања преузете електричне енергије. У супротном, противправним ослобађањем од те обавезе би се угрозило обављање дјелатности дистрибуције електричне енергије, као дјелатности од општег интереса у смислу одредбе члана 11. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09), а посебно у условима отвореног тржишта електричне енергије.

Што се тиче приговора подносиоца захтјева, потребно је констатовати да је противна страна поступила у складу са одредбом члана 77а. Општих услова када је, дана 23.01.2018. године, вршила измјене на мјерном слогу и о томе претходно обавијестила подносиоца, чији представник је био присутан приликом замјене мјерног уређаја. Међутим, што се тиче контрола мјерног мјеста, без планираних измјена на мјерном мјесту, дистрибутер није у обавези да претходно обавјештава крајњег купца, већ такве контроле може вршити у свако вријеме и ненајављено, при чему је дужан доставити купцу у писаној форми записнике и друге акте о утврђеном стању на мјерном мјесту и прикључку, у смислу одредбе члана 77. Општих услова. Због тога се није могао прихватити приговор подносиоца захтјева да га противна страна није претходно обавијестила о контроли која је извршена, дана 20.12.2018. године, којом су затечени СМТ преносног односа 400/5. Поред тога, за одлучивање о захтјеву нису релевантни наводи подносиоца захтјева да му није познато ко и када је вршио радње на замјени СМТ на његовом мјерном мјесту.

Тврдње да подносилац није знао да су уграђени СМТ преносног односа 400/50, такође, нису релевантне за одлучивање. Неспорна је чињеница да су затечени инсталирани СМТ преносног односа 400/50, што је утицало на погрешан обрачун стварно утрошене електричне енергије и то је релевантна околност за примјену одредбе члана 79. став 1. Општих услова, а не околност да ли је подносилац за то знао или није. У овом изјашњењу се подносилац углавном бави оцјеном доказа, што није од утицаја на рјешавање ове управне ствари.

У поднесеним коментарима, подносилац посебно истиче да одређивање периода за корекцију од годину дана, представља прекорачење у односу на постављени захтјев, који је био усмјерен на оспоравање корекције обрачуна, која је сачињена за краћи период, уопштено се позивајући на повреду права на равноправност странака у поступку, према којем се не може доносити неповољнија одлука од оне коју је странка оспоравала. Овај коментар је паушалан и у цјелости неоснован, јер би према том становишту, поднесени захтјеви у управним стварима, осујетили примјену императивних законских и подзаконских прописа. Наиме, управни поступак

је заснован на официјелној максими, како приликом покретања и вођења поступка у смислу одредбе члана 111, 112. и 113. став 1. Закона о општем управном поступку – у даљем тексту: ЗУП (Службени гласник Републике Српске, број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), тако и приликом одлучивања у смислу одредбе члана 5. став 1. ЗУП-а, којом је прописано да органи који поступају у управним стварима рјешавају на основу закона и других прописа. Надаље, одредбом члана 8. Закона о општем управном поступку је прописано да се у поступку морају потпуно и правилно утврдити чињенице и околности које су од важности за доношење законитог рјешења. У овом случају је без икакве сумње утврђено да је за обрачун утрошене електричне енергије коришћена погрешна обрачунска константа, као кључна чињеница за одлучивање. Такође, одредбом члана 11. Закона о општем управном поступку прописано је да орган води управни поступак и доноси рјешење самостално у оквиру овлашћења утврђеног законом или другим прописом. Одредбама члана 23, 24. и 28. Закона о електричној енергији јасно су прописана овлашћења и надлежности Регулаторне комисије у погледу рјешавања спорова на тржишту електричне енергије, као и друге надлежности за уређивање односа на тржишту електричне енергије. Према томе, у цјелости су неосновани коментари подносиоца захтјева да је у овој правној ствари погрешно извршена оцјена доказа, да је чињенично стање неправилно и непотпуно утврђено, те да је прекорачен предмет захтјева. Истина овај поступак је покренут поводом захтјева странке, а о захтјеву се одлучивало на основу закона и других прописа, на основу одредбе члана 5. став 1, те је управна ствар ријешена у цјелини на основу одредбе 196. Закона о општем управном поступку.

Захтјев подносиоца за накнадом трошкова поступка по адвокатској тарифи изнесен у коментарима на извјештај водитеља поступка који се односе на заступање на формалној расправи у износу од 750,00 КМ, састав писаног изјашњења од 05.09.2019. године у износу од 750,00 КМ, као и на састав коментара на извјештај водитеља поступка у износу од 750,00 КМ, односно укупно 2.250,00 КМ, није се могао прихватити, јер нема правног основа за накнаду ових трошкова, будући да подносилац није успио са својим захтјевом и будући да ови трошкови нису били нужни ни оправдани у овом поступку, у смислу одредбе члана 103. став 3. Закона о општем управном поступку. С тога је, тачком 3. диспозитива рјешења, одлучено да свака странка сноси своје трошкове, које је евентуално имала у овом поступку, а на основу одредбе члана 27. став 2. Закона о електричној енергији, а у вези са чланом 103. став 1. Закона о општем управном поступку.

Правна поука заснива се на одредби члана 25. став 2. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09) и одредбама члана 5. и 15. Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Српске", број 109/05 и 63/11).

Правна поука: Ово рјешење је коначно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Требињу у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Предсједник

Владислав Владичић

12

