



Broj: 01-305-10/20/R-156-260

Datum: 15.10.2020. godine

Na osnovu odredbi člana 28. stav 1. alineja 4. Zakona o električnoj energiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), člana 10. stav 1. tačka 9. Statuta Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske - ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 6/10 i 107/19), člana 33. stav 1. tačka g. Poslovnika o radu Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 59/10) i člana 74. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 70/10 i 7/19), u skraćenom postupku rješavanja spora po zahtjevu Puzigaća Jovice iz Laktaša, zastupanog od strane Borisa Novkovića, advokata iz Banje Luke, protiv Mješovitog holdinga "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u vezi sa tarifama po kojima se električna energija isporučuje, odnosno u vezi sa obračunom neovlaštene potrošnje električne energije, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske, na 156. redovnoj sjednici, održanoj 15.10.2020. godine, u Trebinju, donijela je

R J E Š E N J E

1. USVAJA SE zahtjev za rješavanje spora Puzigaća Jovice iz Laktaša od 24.07.2020. godine, kojim osporava Račun za neovlašteno utrošenu električnu energiju broj NF-300994550-8250-14257 od 15.06.2020. godine u iznosu od 5.173,75 KM, za mjerno mjesto ED broj 300994550, preko koga se mjeri isporučena električna energija u objektu podnosioca na adresi Lug bb, Opština Laktaši, te se ovaj obračun stavlja van snage.
2. ODBIJA SE zahtjev podnosioca zahtjeva na naknadu troškova postupka u iznosu od 1.125,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 27.07.2020. godine, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske (u daljem tekstu: Regulatorna komisija) primila je zahtjev za rješavanje spora Puzigaća Jovice iz Laktaša od 24.07.2020. godine (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva), zastupanog od strane Borisa Novkovića, advokata iz Banje Luke, protiv Mješovitog holdinga "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: protivna strana), u vezi sa tarifama po kojima se električna energija isporučuje, odnosno u vezi sa obračunom neovlaštene potrošnje električne energije. U zahtjevu se u cjelosti osporava obračun neovlaštene potrošnje u iznosu od 5.173,75 KM, koji je protivna strana obračunala, jer je prilikom kontrole mjernog mjesta zatekla magnet na brojilu. Podnosilac zahtjeva je istakao da on nije registrovan kao krajnji kupac na navedenom mjernom mjestu, da se brojilo ne nalazi na njegovom posjedu, već u krugu privrednog društva „Brdo comerc“ d.o.o. i isto mu nije dostupno, te da on nije preduzimao nikakve nedozvoljene radnje na brojilu i mjernom mjestu. Pored toga, podnosilac je ukazao da prilikom kontrole mjernog mjesta nisu ispoštovane odredbe Pravilnika o postupku utvrđivanja i dokumentovanju neovlaštene potrošnje i Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje

električnom energijom ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 90/12 i 81/19) - u daljem tekstu: Opšti uslovi. Pored navedenog, ukazano je i da podnosilac zahtjeva nije bio prisutan prilikom kontrole mjernog mjesta, jer je bio na dijalizi, te da ga protivna strana nije ni obavijestila o vršenju kontrole mjernog mjesta. Takođe, podnosilac zahtjeva je istakao da brojilo nije zamijenjeno nakon kontrole, niti je isto dostavljeno na kontrolu ispravnosti Republičkom zavodu za standardizaciju i metrologiju, te da nije dokazano bilo kakvo neovlašteno djelovanje na brojilo, zbog čega nema ni osnova da se zadužuje za obračun neovlaštene potrošnje. Zbog svega navedenog, podnosilac zahtjeva predlaže da se usvoji njegov zahtjev kojim osporava obračun neovlaštene potrošnje, te da mu se nadoknade troškovi postupka koji se sastoje od troškova zastupanja od strane advokata u iznosu od 750,00 KM.

Protivna strana je na zahtjev Regulatorne komisije, dostavila izjašnjenje o zahtjevu podnosioca dana 02.09.2020. godine. U izjašnjenju je navedeno, da je podnosilac zahtjeva korisnik objekta u kome se električna energije mjeri preko mjernog mjesta ED broj 300994550, dok je kao krajnji kupac u evidencijama još uvijek upisan otac podnosioca zahtjeva Puzigaća Miodrag, koji je preminuo. Na ovom mjernom mjestu je izvršena zamjena brojila dana 25.04.2012. godine i 25.06.2012. godine, a potvrde o zamjeni brojila je potpisao podnosilac zahtjeva. Protivna strana je istakla da je prilikom kontrole navedenog mjernog mjesta zatečen magnet koji je onemogućavao pravilno registrovanje isporučene električne energije, zbog čega je sačinjen obračun neovlaštene potrošnje. Dalje je navedeno, da je nakon kontrole mjernog mjesta izvršena obustava isporuke električne energije, ali je mjerno mjesto ponovo uključeno, jer je utvrđeno da je podnosilac zahtjeva dijalizni bolesnik. Takođe, protivna strana je istakla da brojilo nije dostavljeno Republičkom zavodu za standardizaciju i metrologiju radi kontrole ispravnosti, te da je na licu mjesta izvršen uviđaj ovlaštenih policijskih službenika, koji su fotografisali mjerno mjesto, zbog čega nije bilo razloga da brojilo fotografišu ovlaštena lica protivne strane. Ukazano je i da je zbog neovlaštene potrošnje podnesena prijava nadležnom tužilaštvu.

Regulatorna komisija je ocijenila da su stranke pribavile dovoljno dokaza na osnovu kojih se može pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti pravedna odluka i bez posebnog saslušanja stranaka i dodatnog prikupljanja i izvođenja dokaza, te je na 153. redovnoj sjednici, održanoj 17.09.2020. godine, donijela zaključak da se u ovom sporu donese odluka u skraćenom postupku. Na istoj redovnoj sjednici, Regulatorna komisija je utvrdila i nacrt rješenja u ovom postupku. Zaključak i nacrt rješenja su dostavljeni strankama, te je ostavljena mogućnost da stranke u roku od osam dana dostave komentara na navedene akte. Na internet stranici i oglasnoj tabli Regulatorne komisije objavljeno je obavještenje za javnost o rješavanju spora u skraćenom postupku, sa mogućnošću podnošenja komentara. U ostavljenom roku punomoćnik podnosioca zahtjeva je dostavio dopis u kome je naveo da nema primjedbi na dostavljeni zaključak o rješavanju spora u skraćenom postupku. Pored toga je istaknuto da se djelimično osporava dostavljeni nacrt rješenja i to u dijelu odluke o troškovima postupka, koji se odnose na troškove pravnog zastupanja, odnosno sačinjavanja prigovora i komentara na nacrt rješenja. Naime, u komentarima je navedeno da je podnosilac zahtjeva neuka stranka, te da je morao da angažuje stručnu pomoć od strane advokata, te da su ti troškovi bili nužni i opravdani. Takođe se ističe da je protivna strana prouzrokovala vođenje ovog postupka obračunavanjem neovlaštene potrošnje i da je postupak po nju nepovoljno okončan, pa je u skladu sa odredbama člana 103. Zakona o opštem upravnom postupku, dužna da snosi troškove postupka koje je imao podnosilac zahtjeva.

Pored podnosioca zahtjeva komentare na nacrt rješenja je dostavila i protivna strana, koja je u komentarima istakla da je mjerno mjesto podnosioca zahtjeva izmješteno sa njegovog posjeda na stub elektrodistributivne mreže, te da je magnet izuzela policija, te da će magnet poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. Protivna strana je predložila da

Regulatorna komisija odloži donošenje konačne odluke dok nadležno tužilaštvo ne donese odluku o odgovornosti podnosioca zahtjeva u pogledu postojanja krivičnog djela.

U postupku rješavanja ovog spora izvršen je uvid u sljedeću dokumentaciju, koju su stranke priložile: Zahtjev za rješavanje spora od 24.07.2020. godine, Punomoć od 01.07.2020. godine, Izjašnjenje protivne strane broj 4309/20 od 03.09.2020. godine i broj 2345/20–ĐV od 31.08.2020. godine, Potvrdu o zamjeni brojila od 25.04.2012. godine, Potvrdu o zamjeni brojila od 25.06.2012. godine, Nalog za rad broj 84245/5760595 od 08.06.2020. godine, Zapisnik o utvrđivanju neovlaštene potrošnje električne energije broj 001/00130 od 08.06.2020. godine, Detaljne podatke o zapisniku i obračunskim parametrima neovlaštene potrošnje od 15.06.2020. godine, Račun za neovlašteno utrošenu električnu energiju broj NF-300994550-8250-14257 od 15.06.2020. godine, Prijavu neovlaštene potrošnje broj 1436/20–ĐV od 15.06.2020. godine, Odštetni zahtjev broj 1437/20–ĐV od 15.06.2020. godine, Obavijest broj 1551/ĐV od 24.06.2020. godine, Prigovor na račun za neovlašteno utrošenu električnu energiju od 03.07.2020. godine, Odgovor na prigovor broj 1735/20–ĐV od 08.07.2020. godine, Energetsku karticu ED broj 300994550, Finansijsku karticu ED broj 300994550 i fotografije lokacije mjernog mjesta.

Nakon razmatranja zahtjeva podnosioca, izjašnjenja protivne strane i uvida u priloženu dokumentaciju stranaka, utvrđene su sljedeće činjenice:

- Podnosilac zahtjeva je jedan od korisnika objekta u ulici Lug bb, Opština Laktaši, kome se električna energije mjeri preko mjernog mjesta ED broj 300994550, u kategoriji potrošnje "domaćinstvo", dok je u evidencijama protivne strane kao krajnji kupac na ovom mjestu upisan Puzigaća Miodrag;
- Mjerno mjesto ED broj 300994550 je u 2012. godini izmješteno na stub elektrodistributivne mreže, koji se nalazi na ulici ispred objekta podnosioca zahtjeva, a brojilo i ormar su uredno plombirani;
- Dana 08.06.2020. godine ovlaštena lica protivne strane su izvršila kontrolu mjernog mjesta ED broj 300994550, kojom prilikom su Zapisnikom o utvrđivanju neovlaštene potrošnje električne energije broj 001/00130 od 08.06.2020. godine konstatovali da je na brojilo postavljen magnet radi onemogućavanja pravilnog registrovanja isporučene električne energije;
- Podnosilac zahtjeva nije bio prisutan prilikom kontrole mjernog mjesta od 08.06.2020. godine;
- Brojilo broj 168721 koje je postavljeno na mjernom mjestu ED broj 300994550, nije zamijenjeno nakon kontrole mjernog mjesta od 08.06.2020. godine i dostavljeno Republičkom zavodu za standardizaciju i metrologiju, radi kontrole ispravnosti i utvrđivanja neovlaštenog djelovanja na brojilu;
- Protivna strana nije obezbijedila niti je priložila validne dokaze o zatečenom stanju na mjernom mjestu, odnosno dokaze da je na brojilo broj 168721 uticano stalnim magnetom;
- Protivna strana je dana 15.06.2020. godine sačinila obračun neovlaštene potrošnje, za period od godinu dana, o čemu je podnosiocu zahtjeva, dostavljen Račun za neovlašteno utrošenu električnu energiju broj 300994550-8250-14257 u iznosu od 5.173,75 KM;
- Podnosilac zahtjeva je 03.07.2020. godine, protivnoj strani dostavio prigovor na obračun neovlaštene potrošnje na koji mu je protivna strana, dana 08.07.2020. godine, dostavila odgovor na prigovor, u kome mu je ukazano da se isti ne može prihvatiti, te da se može obratiti Regulatornoj komisiji;

- Protivna strana je nakon kontrole mjernog mjesta od 08.06.2020. godine obustavila isporuku električne energije na mjernom mjestu ED broj 300994550, ali je ovo mjerno mjesto ponovo uključeno, nakon što je podnosilac zahtjeva dostavio dokumentaciju da je dijalizni bolesnik;
- Podnosilac zahtjeva nije izvršio plaćanje iznosa koji mu je fakturisan po osnovu neovlaštene potrošnje.

Imajući u vidu narijed navedene činjenice, u ovom slučaju se nije sa sigurnošću moglo utvrditi postojanje neovlaštene potrošnje u vidu onemogućavanja pravilnog registrovanja isporučene električne energije na mjernom mjestu ED broj 300994550, odnosno vida neovlaštene potrošnje iz člana 89. stav 1. tačka b) Opštih uslova.

Protivna strana je dana 08.06.2020. godine vršila kontrolu navedenog mjernog mjesta, te je nakon obavljene kontrole u Zapisniku o utvrđivanju neovlaštene potrošnje električne energije broj 001/00130 od 08.06.2020. godine konstatovala, da je na brojilu od strane potrošača postavljen magnet radi onemogućavanja pravilnog registrovanja isporučene električne energije. Međutim, iz ovog zapisnika se ne može zaključiti šta se desilo sa magnetom nakon kontrole, odnosno ne može zaključiti da li je magnet izuzet i ko ga je izuzeo, te da li je vršeno vještačenje fizičkih svojstava toga predmeta. Dakle, iz zapisnika o utvrđivanju neovlaštene potrošnje električne energije se nije moglo zaključiti da li su preduzete dužne radnje na obezbjeđenju dokaza u smislu odredbi člana 221. stav 1. Zakona o krivičnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/12, 91/17 i 66/18), jer su neovlaštene radnje u cilju onemogućavanja pravilnog mjerenja isporučene električne energije na mjernom mjestu, radi neovlaštene potrošnje, radnje izvršenja posebnih krivičnih djela koja se gone po službenoj dužnosti. Iz izjašnjenja protivne strane proizilazi i da je nadležnom organu podnijeta prijava radi pokretanja krivičnog postupka zbog krivičnog djela neovlaštena potrošnja električne energije ili prirodnog gasa, ali protivna strana nije dostavila dokaze da je magnetom vršen uticaj na ispravno mjerenje, niti dokaze da je preduzeta bilo koja radnja na dokazivanju te činjenice, u smislu zapisnika o uviđaju, potvrde o oduzimanju predmeta, kao i izvještaja o vještačenju takvog predmeta. U komentarima na nacrt rješenja protivna strana je navela da su službenici Ministarstva unutrašnjih poslova izuzeli magnet sa lica mjesta i isti predali nadležnom tužilaštvu, dana 06.08.2020. godine, i da će isti poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. Međutim, o izuzimanju magneta sa mjernog mjesta podnosioca zahtjeva od strane policije, kao i vještačenju istog, protivna strana nije dostavila bilo kakav dokaz. Posebno treba istaći da se u zapisniku o utvrđivanju neovlaštene potrošnje, kao ključnom dokazu prilikom utvrđivanja neovlaštene potrošnje, uopšte ne konstatuje da je magnet izuzet od strane službenika Ministarstva unutrašnjih poslova, već se samo bez navođenja konkretnih dokaza zaključuje da je „potrošač postavio magnet na brojilo“. Takođe, protivna strana je istakla da su službenici Ministarstva unutrašnjih poslova fotografisali mjerno mjesto i magnet, zbog čega nije bilo potrebe da se brojilo fotografiše od strane ovlaštenih lica protivne strane. Treba istaći da je takav zaključak protivne strane potpuno pogrešan, jer je distributer na osnovu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o električnoj energiji odgovoran za stanje na distributivnoj mreži i samo distributer može preduzimati radnje na mreži i utvrđivati stanje na mreži. Prema tome, ovlaštena lica protivne strane prilikom kontrole mjernog mjesta, kao i utvrđivanja postojanja neovlaštene potrošnje na mjernom mjestu, su dužna u okviru svojih ovlašćenja i odgovornosti da utvrde sve relevantne činjenice i iste konstatuju zapisnikom, te da o tome obezbijede sve odgovarajuće dokaze, a sve u cilju potpunog dokumentovanja neovlaštene potrošnje. S druge strane ovlašteni službenici Ministarstva unutrašnjih poslova utvrđuju činjenice i obezbijeduju dokaze isključivo za potrebe eventualnog krivičnog postupka i ova dva postupka ne isključuju jedan drugog i ne mogu se poistovjećivati. Neosnovan je prijedlog protivne strane da se odloži donošenje konačne odluke Regulatorne komisije do postupanja nadležnog tužilaštva, s obzirom da se u postupku pred Regulatornom

komisijom utvrđuje činjenica postojanje neovlaštene potrošnje, dok se u krivičnom postupku utvrđuje krivična odgovornost za preduzimanje neovlašćenih radnji na priključku i mjernom mjestu.

Pored toga, nije poznato niti u spisu o tome ima dokaza, da li je vršeno bilo kakvo ispitivanja zatečenog predmeta, odnosno ispitivanju o kakvom predmetu se radi i sa kakvim magnetnim i fizičkim svojstvima i da li je i kako taj predmet mogao uticati na pravilno registrovanje isporučene električne energije. I u zapisniku o utvrđivanju neovlaštene potrošnje se samo šturo konstatuje postojanje magneta na brojilu, bez bilo kakvog objašnjenja o kakvom predmetu se radi i na koji je način isti mogao uticati na pravilno mjerenje isporučene električne energije.

Takođe, treba istaći da je protivna strana u svom izjašnjenju jasno navela da brojilo nakon kontrole od 08.06.2020. godine nije zamijenjeno i dostavljeno na kontrolu ispravnosti Republičkom zavodu za standardizaciju i metrologiju kao nadležnoj instituciji, kako bi se utvrdilo da li je brojilo ispravno i da li postoje tragovi neovlaštenog djelovanja ili bilo kakvi drugi uticaji na brojilo, uključujući i djelovanje magneta, kako bi se pribavili validni dokazi u cilju utvrđivanja postojanja neovlaštene potrošnje. Treba ukazati da je Republički zavod za standardizaciju i metrologiju, na osnovu odredbi člana 10. i 20. Zakona o metrologiji ("Službeni glasnik Repulike Srpske" broj 33/16) nadležan da vrši verifikaciju mjerila, te da obavlja vanredne kontrolne preglede mjerila koja su u upotrebi, a na osnovu člana 24. ovog zakona.

Pored navedenog, treba ukazati i da kontroli mjernog mjesta ED broj 300994550 od 08.06.2020. godine, nije prisustvovao podnosilac zahtjeva, niti je mogao dati osvrt na samo vršenje kontrole, niti se mogao izjasniti o tvrdnjama protivne strane u pogledu postojanja magneta, preciznog mjesta gdje je magnet zatečen i o postupanju sa magnetom nakon obavljene kontrole mjernog mjesta.

Što se tiče navoda podnosioca zahtjeva da on nije registrovan kao krajnji kupac, te da nije pasivno legitimisan u ovom postupku, treba istaći da je on prihvaćen kao stranka u ovom postupku, s obzirom da je upravo on i podnio zahtjev za rješavanje spora i da je u svom zahtjevu naveo da je jedan od korisnika objekta za koji se električna energija mjeri preko mjernog mjesta ED broj 300994550. Treba ukazati i da je podnosilac zahtjeva potpisao Potvrdu o zamjeni brojila na ovom mjernom mjestu od 25.06.2012. godine, što ukazuje da duži vremenski period koristi navedeni objekat. U evidencijama protivne strane je kao krajnji kupac na mjernom mjestu ED broj 300994550 upisan Puzigaća Miodrag, a iz izjašnjenja protivne strane proizilazi da se radi o ocu podnosioca zahtjeva, koji je preminuo. S tim u vezi treba ukazati, na odredbe člana 52. stav 8. Opštih uslova, kojom je propisano, da je lice u posjedu objekta dužno da obavijesti snabdjevača o smrti registrovanog krajnjeg kupca, kao i odredbu stava 9. istog člana na osnovu kojeg snabdjevač može zahtjevati od lica koje se nalazi u posjedu objekta da zaključi ugovor o snabdijevanju do utvrđivanju nasljednika. Dalje, odredbom člana 52. stav 10. Opštih uslova je propisano da je nasljednik ili pravni sljedbenik dužan da zaključi novi ugovor o snabdijevanju, dok je odredbom stava 11. istog člana propisano da snabdjevač može od distributera zahtjevati da izvrši isključenje objekta sa elektrodistributivne mreže, ukoliko naslednik/pravni sljedbenik odbije da zaključi ugovor o snabdijevanju i reguliše zatečene obaveze. Dakle, potrebno da protivna strana, kao i podnosilac zahtjeva preduzmu sve potrebne radnje koje su propisane odredbama člana 52. Opštih uslova, kako bi se u evidencijama protivne strane uskladili i upisali odgovorajući podaci za mjerno mjesto ED broj 300994550, a koji se odnose na krajnjeg kupca na ovom mjernom mjestu.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje i navedeni pravni osnov, a posebno činjenicu da se na osnovu priložene dokumentacije stranaka nije na nesumnjiv način moglo utvrditi postojanje neovlaštenog djelovanja na brojilo na mjernom mjestu ED broj 300994550, protivna strana nije mogla da sačini obračun neovlaštene potrošnje u iznosu

od 5.173,75 KM, koji treba staviti van snage, kako je to odlučeno je u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Zahtjev punomoćnika protivne strane za naknadu troškova postupku se nije mogao uvažiti. Naime, ovaj spor je rješavan po pravilima skraćenog postupka i nije bilo potrebe za održavanjem usmene rasprave i neposrednim izvođenjem dokaza na samoj raspravi, gdje bi eventualno trebala stručna pomoć stranci. U ovom slučaju je bilo dovoljno dostaviti zahtjev Regulatornoj komisiji i u istom navesti šta je predmet spora, odnosno da se osporava postojanje neovlaštene potrošnje električne energije. Regulatorna komisija bi i u tom slučaju, kao i u ovom postupku, na osnovu odredbe člana 59. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi od protivne strane zatražila i pribavila sva potrebna izjašnjenja i raspoložive dokaze. Protivna strana, kao korisnik dozvole za obavljanje djelatnosti distribucije električne energije, je na osnovu odredbe člana 31. stav 2 Zakona o električnoj energiji dužna Regulatornoj komisiji dostaviti sve tražene podatke i raspoloživu dokumentaciju. Neispunjenje ove dužnosti je sankcionisano prekršajnom odgovornošću, odredbom člana 96. stav 1. tačka 5. Zakona o električnoj energiji.

Nadalje, Regulatorna komisija je na osnovu odredbe člana 23. alineja 1. i člana 24. alineja 6. i 10. Zakona o električnoj energiji nadležna da vrši nadzor nad radom elektroenergetskih subjekata, među kojima je i protivna strana kao distributer električne energije, te je nadležna da obezbijedi transparentno i nediskriminatorско ponašanje na tržištu i da donosi mjere na sprečavanju monopolskog ponašanja na tržištu. Dakle, za postupanje Regulatorne komisije u ovakvim pravnim stvarima je dovoljan podnesak sa potrebnim informacijama o predmetu spora. Ovdje je bitno da se krajnji kupac prethodno obratio protivnoj strani sa prigovorom u smislu odredbi člana 9. tačka ž, lj, m. 109. i 110. stav 3. Opštih uslova, te ispoštovao proceduru po prigovoru i pokušao neposredno sa protivnom stranom riješiti sporni odnos. Na osnovu odredbe člana 9. tačka ž. i člana 109. stav 6. Opštih uslova, krajnji kupac se može protivnoj strani obratiti i usmenim putem i pribaviti sve potrebne informacije, kako bi zaštitio svoja prava.

U komentarima podnosioca zahtjeva se navodi da je podnosilac zahtjeva, kao krajnji kupac električne energije, neuka stranka, ali nije obrazloženo na čemu se zasniva ta okolnost. Neukost stranke se ne može po automatizmu prihvatiti, jer bi to značilo da u upravnom postupku stranka mora uvijek angažovati advokata, što je u suprotnosti sa odredbama člana 103. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18).

Navedene odredbe Zakona o električnoj energiji i Opštih uslova, upravo obezbjeđuju zaštitu prava krajnjih kupaca električne energije i kada oni nemaju potrebna znanja o pravilima postupka. Imajući u vidu nadležnosti Regulatorne komisije za rješavanje sproveda na tržištu električne energije i nadležnost nadzora nad radom elektroenergetskih subjekata, kao i na osnovu odredbe člana 15. Zakona o opštem upravnom postupku, u ovom postupku je Regulatorna komisija vodila računa da neznanje i neukost stranke ne budu na štetu prava koja im po zakonu pripadaju.

Zbog toga se nije mogao usvojiti zahtjev podnosioca zahtjeva za naknadu troškova pravnog zastupanja, odnosno sačinjavanja prigovora u iznosu od 750,00 KM, kao i sačinjavanja komentara na nacrt rješenja u iznosu od 375,00 KM, jer ovi troškovi u konkretnom slučaju nisu bili ni nužni ni opravdani, u smislu odredbi člana 103. stav 1. i 3. Zakona o opštem upravnom postupku. Odredbom člana 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da svaka stranka po pravilu snosi svoje troškove u postupku, uključujući i troškove pravnog zastupanja, dok je odredbom stava 3. istog člana zakona propisano da se troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo opravdano. Prema tome, pravilo je da u upravnom postupku stranka sama snosi navedene troškove, osim izuzetka kada su ovi troškovi opravdani, što ovdje nije slučaj, niti je to dokumentovano, pa je ocijenjeno da bi

podnosilac zahtjeva, kako krajnji kupac električne energije i bez angažovanja advokata mogao uspjeti u ovom postupku. Imajući u vidu navedeno, Regulatorna komisija je tačkom 2. dispozitiva ovog rješenja, odlučila da svaka stranka snosi svoje troškove, koje je imala u ovom postupku, a na osnovu člana 27. stav 2. Zakona o električnoj energiji , a u vezi sa odredbama člana 103. stav 1. i 3. Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka zasniva se na odredbi člana 25. stav 2. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09) i odredbama člana 5. i 15. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11).

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Predsjednik

Vladislav Vladičić