



Број: 01-266-31/19/P-152-223  
Датум: 03.09.2020. године

На основу одредби члана 28. став 1. алинеја 4. Закона о електричној енергији ("Службени гласник Републике Српске", број 8/08, 34/09, 92/09 и 1/11), члана 10. став 1. тачка 9. Статута Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 6/10 и 107/19), члана 33. став 1. тачка г. Пословника о раду Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 59/10) и члана 43. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби ("Службени гласник Републике Српске", број 70/10 и 7/19), након одржане формалне расправе у поступку рјешавања спора по захтјеву Пастир Драгана из Бањалуке, кога заступа Заједничка адвокатска канцеларија Кременовић-Микановић из Бањалуке, против Мјешовитог Холдинга "ЕРС" - МП а.д. Требиње, ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука, у вези са тарифама по којима се енергија испоручује, односно у вези са оспоравањем обрачуна утрошене електричне енергије, Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске, на 152. редовној сједници, одржаној 03.09.2020. године, у Требињу, донијела је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. ОДБИЈА СЕ захтјев Пастир Драгана из Бањалуке од 25.6.2019. године којим оспорава рачуне за утрошену електричну енергију за мјесец фебруар 2019. године у износу од 2.616,14 КМ, март 2019. године у износу од 6.173,39 КМ и април 2019. године у износу 2.594,83 КМ, на мјерном мјесту ЕД број 85048564, под називом СУР "Пастир", на адреси Карановац бб, у Бањој Луци, као неоснован, те је подносилац захтјева дужан да плати износ на наведеним рачунима Мјешовитом Холдингу "ЕРС" - МП а.д. Требиње, ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука.
2. Свака странка сноси своје трошкове које је имала у овом поступку.

### Образложење

Дана 3.7.2019. године, у Регулаторној комисији за енергетику Републике Српске (у даљем тексту: Регулаторна комисија) примљен је захтјев за рјешавање спора Пастир Драгана из Бањалуке од 25.6.2019. године, кога заступа заједничка адвокатска канцеларија Кременовић-Микановић из Бањалуке, (у даљем тексту: подносилац захтјева), против Мјешовитог Холдинга "ЕРС" - МП а.д. Требиње, ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: противна страна), којим оспорава обрачун утрошене електричне енергије на мјерном мјесту ЕД број 85048564, СУР "Пастир", на адреси Карановац бб, у Бањалуци. Подносилац захтјева, између осталог, наводи да је из разлога енормно увећаних рачуна за утрошену електричну енергију за мјесец фебруар, март и април 2019. године, дана 23.04.2019. године, поднио захтјев противној страни да изврши контролу мјерног уређаја у ресторану „Пастир“, због сумње у исправност истог. Поступајући по захтјеву, противна страна је, дана 31.05.2019. године, подносиоцу доставила обавјештење да је бројило број 104166 исправно, према налазу Републичког завода за стандардизацију и метрологију који је извршио контролу овог бројила. Подносилац, даље наводи, низ пропуста противне стране који се односе на замјену спорног мјерног уређаја

оспоровајући и налаз Републичког завода за стандардизацију и метрологију о исправности мјерног уређаја, а нарочито из разлога што је противна страна, у спорна три мјесеца, обрачунала утрошену електричну енергију у далеко већим износима од просјечне потрошње у мјесецима прије и после замјене спорног мјерног уређаја. Из наведених разлога, подносилац захтјева тражи да вјештачење исправности наведеног мјерног уређаја изврши овлашћени судски вјештак, те да се, на основу тога, утврди стварно стање предметног бројила, стварно стање потрошње електричне енергије у спорним мјесецима, да се ван снаге ставе Записник број 001/00609 и упозорење о искључењу од 17.06.2019. године, као и да се обавезе противна страна да му надокнади трошкове поступка у складу са трошковником који је саставни дио захтјева. Захтјев је допуњен образложеним поднесцима од 31.7.2019. године и 26.8.2019. године, уз које је приложена додатна документација.

Подносени захтјев је упућен противној страни ради изјашњења и достављања расположивих доказа. Противна страна је дана 07.10.2019. године, доставила Регулаторној комисији изјашњење о захтјеву подносиоца, те доставила расположиве доказе. У изјашњењу је, између осталог, детаљно образложено да је подносилац захтјева од 2009. и 2010. године био регистрован на три мјерна мјеста, која су на основу рјешења о издавању електроенергетске сагласности број 7541/2019 од 8.7.2019. спојена у једно мјестно мјесто. Даном 12.8.2019. године мјерна мјеста ЕД број 85035874 и ЕД број 85048565 су одјављена, а претходно су уредно измирене обавезе по основу испоручене електричне енергије на ова два мјерна мјеста. Даном 24.04.2019. године, издат је Налог за рад број 1364108 замјена бројила-директно мјерење, те је извршена контрола мјерног мјеста подносиоца и том приликом су на налогу попуњени потребни подаци. На основу Налога за рад извршена је замјена мјерног уређаја број 104166, о чему је сачињен Записник број 001/36642, у коме су уписани подаци о демонтираном и постављеном бројилу, као и стање на демонтираном бројилу ВТ 30046 kWh и МТ 23606 kWh. Након замјене демонтирано бројило серијски број 104166, произвођача Микроелектроника-Чајавец, типа ТЕВ10А2N6211, произведено 2000. године и верификовано до 2029. године, је упућено у Републички завод за стандардизацију и метрологију, на контролу исправности. Даном 27.05.2019. године достављен је Извјештај о контролном прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 са закључком да мјерни уређај број 104166 има исправан жиг и да је исправан, односно да исправно мјери утрошену електричну енергију. Испитивање је обављено у овлашћеној лабораторији, а записник је овјерен и потписан од стране одговорних лица завода. Наведени извјештај о контроли исправности бројила број 104166 достављен је подносиоцу захтјева, даном 31.05.2019. године. Противна страна се изјаснила да за три мјерна мјеста подносиоца захтјева, нису плаћене прописане накнаде, па су из тога разлога та мјерна мјеста означена као „НЕП“. Подносилац захтјева није дозволио искључење електричне енергије, јер је поднио захтјев Регулаторној комисији ради рјешења овог спора. Подносилац се даном 01.07.2019. године, обратио противној страни са приговором на извјештај о исправности мјерног уређаја, ради провођења вјештачења мјерног уређаја и евентуалне корекције рачуна за мјесец фебруар, март и април 2019. године. У Одговору на приговор број 5438/19 од 19.08.2019. године противна страна је навела да је на основу члана 10. Закона о метрологији у Републици Српској ("Службени гласник Републике Српске", број 33/16), Републички завод за стандардизацију и метрологију једина надлежна институција која врши верификацију бројила, тако да је налаз овог завода једини релевантан доказ о исправности предметног мјерног уређаја.

Након разматрања захтјева подносиоца, изјашњења противне стране, као и приложене документације странака, те коментара подносиоца захтјева на раније утврђени нацрт рјешења у овој правној ствари, оцијењено је да се не могу са сигурношћу утврдити релевантне чињенице за одлучивање о захтјеву подносиоца. С

тога је, у циљу правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, а на основу одредбе члана 60. став 1. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби (у даљем тексту: Правилник), Регулаторна комисија, на 139. редовној сједници, одржаној 12.3.2020. године у Требињу, донијела Закључак 01-266-14/19/P-139-61 о одржавању формалне расправе у овом спору. Овим закључком је утврђено да се формална расправа одржи 2. априла 2020. године, са почетком у 08.30 часова у Бањој Луци. Закључком је именован водитељ поступка и његов замјеник, одређен је рок за подношење захтјева заинтересованих лица да учествују у поступку као странка, уколико имају посебно право или правни интерес да учествују у поступку, те је омогућено заинтересованим лицима да доставе коментаре у писаној форми у вези са овим захтјевом. Закључак је објављен на огласној табли и интернет страници Регулаторне комисије, те су упућени позиви странкама на формалну расправу уз које је достављен и овај закључак. На основу одредбе члана 23. Правилника, објављено је посебно обавјештење за јавност, са термином одржавања формалне расправе, као и роковима за подношење захтјева заинтересованих лица за учешће у поступку, на интернет страници и огласној табли Регулаторне комисије. У остављеном року, нису достављени захтјеви нити коментари заинтересованих лица. Због опште познате епидемиолошке ситуације у Републици Српској, формална расправа је одложена и одржана је 17. јула 2020. године, са почетком у 08.30 часова у Бањој Луци.

На основу одредбе члана 42. Правилника, сачињен је Извјештај водитељ поступка са препоруком за одлучивање, који је достављен странкама, те им је остављен рок од осам дана са могућношћу подношења коментара на извјештај.

У остављеном року, пуномоћник подносиоца захтјева је доставио коментаре на Извјештај водитеља поступка, у којима најприје оцјењује и примједбује на начин сачињавања овог извјештаја. Подносилац у коментарима поново истиче да није одлучено о свим наводима и приговорима подносиоца захтјева, посебно о приједлогу за вјештачење предметног мјерног уређаја, чиме је подносилац захтјева доведен у неравноправан положај и чиме су му повријеђена основна људска права. У коментарима се наводи да је споразум о плаћању дуга, који је приложен на формалној расправи, закључен на преваран начин, јер је наводно подносилац захтјева доведен у заблуду. У коментарима се поново приговара на погрешно позивање противне стране на материјалне прописе, односно одредбе Закона о електричној енергији и одредбе Опшних услова, непоступање противне стране по приговорима, стављање подносиоца захтјева у неравноправан положај, те на погрешно тумачење и примјену Опшних услова. Подносилац сматра да је формална расправа проведена „форме ради“, те да су у препоруци за одлучивање прекорачена овлашћења. Поднесени коментари су паушални и у цјелости су неосновани, те нису релевантни за одлучивање.

Извршен је увид у цјелокупан спис, а посебно: Захтјев за рјешавање спора од 25.6.2019. године; Образложене поднеске од 31.7.2019. и од 26.8.2019. године; Изјашњење противне стране број 4512/19 од 2.10.2019. године и број 7656/18 од 16.9.2019. године; Додатно изјашњење противне стране број 4512/19 од 21.2.2020. године и број 7656/18 од 13.2.2020. године; Молбу подносиоца од 23.04.2019. године; Налог за рад број 15050/1363297 и број 1364108 од 24.4.2019. године за контролу мјерног мјеста и замјену бројила, те друге радне налоге који су се односили на ова мјерна мјеста; Записник о контроли мјерног мјеста број 001/57209 од 24.4.2019. године; Записник о замјени бројила и пломбирању мјерног мјеста број 001/36642 од 24.04.2019. године, као и друге записнике који су се односили на ова мјерна мјеста, Захтјев за испитивање техничке исправности мјерног уређаја број 5438/19 од 3.5.2019. године; Извјештај о ванредном прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године; Акт противне стране о достављању Извјештаја о ванредном

прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године подносиоцу захтјева; Рјешење о електроенергетској сагласности број 7541/2019 од 8.7.2019. године; Уговор о прикључењу нестандардним прикључком од 8.7.2019. године; Радни налог за обуставу испоруке електричне енергије број 1370025 од 17.6.2019. године; Записник о забрани или онемогућавању приступа прикључку, обрачунском мјерном мјесту и инсталацији број 001/00609 од 17.6.2019. године; Налог за одјаву мјерног мјеста број 1378880 од 12.08.2019. године и број 1378870 од 12.08.2019. године; Читачке листе о извршеном читању на овом мјерном мјесту за период септембар 2018. године-август 2019. године, Рачуне за утрошену електричну енергију за период јануар - јуни 2019. године, приговор подносиоца од 1.07.2019. године, Одговор на приговор број 5438/19 од 19.08.2019. године, Картицу потрошача, Енергетску картицу и Картицу потрошача са раздвојеним салдом енергије и камате, Коментаре подносиоца захтјева од 7.11.2019. године; Доставу обрачуна о неовлаштено преузетој електричној енергији 2541/18 од 02.03.2018. године, Рачун за неовлаштено утрошену електричну енергију од 28 фебруара 2018. године у износу 11.851,91 КМ, на мјерном мјесту ЕД број 85048564; Извјештај о ванредном прегледу мјерила Републичког завода за стандардизацију и метрологију Републике Српске број 05.3/11/393-25-126/18 од 22.02.2018. године за бројило број 150527/2009 са мјерног мјеста ЕД број 85048564; Извјештај о ванредном прегледу мјерила Републичког завода за стандардизацију и метрологију Републике Српске број 18/1.11/393-23-360/19 од 16.05.2019. године за бројило број 1066991/1971 са мјерног мјеста ЕД број 85048565; Споразум о нагодби предмет број М203/18 од 13.04.2018. године; Записник са формалне расправе број 01-266-26/19 од 17.07.2020. године; Извјештај водитеља поступка број: 01-266-27/19 од 22.7.2020. године и Коментаре подносиоца захтјева од 3.8.2020. године на Извјештај водитеља поступка.

Оцјеном изведених доказа како појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности, као и на основу резултата цјелокупног поступка утврђене су слjedeће одлучне чињенице:

- подносилац захтјева је био регистрован, као крајњи купац електричне енергије, код противне стране на три мјерна мјеста и то:
  - мјерно мјесто ЕД број 85035874, наплатни број 19945411, под називом „Рафтинг клуб Кањон – НЕП“, у категорији потрошње „остала потрошња на ниском напону“ – 3. тарифна група, од 1.5.2009. године,
  - мјерно мјесто ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, под називом „СУР ПАСТИР – НЕП“, у категорији потрошње „остала потрошња на ниском напону“ – 3. тарифна група, од 4.5.2010. године и
  - мјерно мјесто ЕД број 85048565, наплатни број 110050429, под називом „РАФТИНГ – НЕП“, у категорији потрошње „остала потрошња на ниском напону“ – 3. тарифна група, од 4.5.2010. године;
- наведена мјерна мјеста су означена као „НЕП“, што значи да крајњи купац није платио прописане накнаде за прикључење мјерних мјеста на мрежу;
- на мјерном мјесту ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, обрачуната потрошња електричне енергије:
  - у фебруару 2019. године је износила 2.140,62 КМ, а што одговара износу на рачуну за овај мјесец са обрачунатим порезом и другим накнадама од 2.616,14 КМ,
  - у марту 2019. године је износила 5.053,42 КМ, а што одговара износу на рачуну за овај мјесец са обрачунатим порезом и другим накнадама од 6.173,39 КМ,

- у априлу 2019. године је износила 2.092,58 КМ, а што одговара износу на рачуну са обрачунатим порезом и другим накнадама од 2.594,83 КМ,
- дана 24.04.2019. године извршена је контрола мјерног мјеста мјесту ЕД број 85048564, наплатни број 110050419 и замјена мјерног уређаја, када је скинуто бројило број 104166, а постављено бројило број 3320325;
- демонтирано бројило серијски број 104166 је достављено Републичком заводу за стандардизацију и метрологију, на ванредну контролу исправности, који је у Извјештају о контролном прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године утврдио да бројило број 104166 има исправан жиг и да је исправано, односно да исправно мјери утрошену електричну енергију;
- подносиоцу захтјева је актом број 5438/19 од 31.05.2019. године, противна страна доставила извјештај завода број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године о контроли исправности бројила број 104166,
- Дана 08.07.2019. године издата је електроенергетска сагласност број 7541/2019, о обједињавању наведена три мјерна мјеста подносиоца захтјева у једно мјерно мјесто ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, у категорији потрошње „остала потрошња на ниском напону“ – 1. тарифна група.
- Дана 12.8.2019. године извршена је одјава мјерних мјеста ЕД број 85035874, наплатни број 19945411 под називом „Рафтинг клуб Кањон – НЕП“ и ЕД број 85048565, наплатни број 110050429 под називом „РАФТИНГ – НЕП“, при чему су претходно измирене обавезе по основу испоручене електричне енергије на овим мјерном мјестима.
- дана 01.07.2019. године подносилац је противној страни доставио приговор на износ дуга по основу испоручене електричне енергије и извјештај о контроли исправности мјерног уређаја;
- противна страна је, дана 19.08.2019. године, подносиоцу упутила Одговор на приговор број 5438/19;
- подносилац захтјева није платио дуг у износу од 11.526,28 КМ и није дозволио приступ мјерном мјесту ради искључења електричне енергије;

На основу захтјева подносиоца од 25.6.2019. године и у њему одређене вриједности спора у износу од 9.279,18 КМ, те доказа на које се подносилац захтјева позива, а посебно Извјештаја о ванредном прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године и акта противне стране број 5438/19 од 31.5.2019. године, изјашњења противне стране број 4512/19 од 2.10.2019. године и број 7656/18 од 16.9.2019. године, те тврдњи странака на формалној расправи, несумњиво је утврђено да је **предмет захтјева оспоравање исправности рачуна за утрошену електричну енергију за фебруар, март и април 2019. године на мјерном мјесту подносиоца захтјева ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, под називом „СУР ПАСТИР – НЕП“, на адреси Карановац бб у Бањој Луци.** Увидом у ове рачуне и картицу потрошача, утврђено је: да је обрачуната потрошња електричне енергије на овом мјерном мјесту **у фебруару 2019. године** износила 2.140,62 КМ, што одговара износу на рачуну за овај мјесец са обрачунатим порезом и другим накнадама од 2.616,14 КМ, **у марту 2019. године** је износила 5.053,42 КМ, што одговара износу на рачуну за овај мјесец са обрачунатим порезом и другим накнадама од 6.173,39 КМ и **у априлу 2019. године** је износила 2.092,58 КМ, а што одговара износу на рачуну са обрачунатим порезом и другим накнадама од 2.594,83 КМ.

Дана 24.04.2019. године, на овом мјерном мјесту извршена је замјена бројила због сумње у његову исправност. Том приликом је скинуто бројило број 104166, чији верификациони жиг је важио до 2029. године, а постављено је бројило број 3320325, а што је утврђено на основу Налога за рад број 15050/1363297 и број 1364108 од 24.4.2019. године за контролу мјерног мјеста и замјену бројила, Записника о контроли мјерног мјеста број 001/57209 од 24.4.2019. године, Записника о замјени бројила и пломбирању мјерног мјеста број 001/36642 од 24.04.2019. године те изјашњења противне стране број 7656/18 од 16.9.2019. године и број 7656/18 од 13.2.2020. године. Скинуто бројило број 104166 је достављено Републичком заводу за стандардизацију и метрологију, на ванредну контролу исправности, који је утврдио да бројило број 104166 има исправан жиг и да је исправано, односно да исправно мјери утрошену електричну енергију, а што је утврђено на основу Захтјева за испитивање техничке исправности мјерног уређаја број 5438/19 од 3.5.2019. године и Извјештаја овог завода о контролном прегледу мјерила број 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године. У извјештају су приказани резултати испитивања са вриједностима које су у класи тачности утврђеној техничким стандардима, на основу чега је утврђено да је предметно бројило исправно. Овај извјештај је вјеродостојан доказ о исправности бројила, будући да је сачињен на основу испитивања које је обављено у овлашћеној лабораторији и да је овјерен и потписан од стране одговорних лица Републичког завода за стандардизацију и метрологију. Дакле, бројило број 104166 је контролисано и верификовано (баждарено) од стране Републичког завода за стандардизацију и метрологију, као надлежне институције за контролу исправности бројила на основу одредби члана 10. и 24. Закона о метрологији у Републици Српској ("Службени гласник Републике Српске" број 33/16). Због тога нема основа за корекцију рачуна за фебруар, март и април 2019. године на овом мјерном мјесту, у смислу одредбе члана 79. Општих услова за испоруку и снабдијевању електричном енергијом – у даљем тексту: Општи услови ("Службени гласник Републике Српске" број 90/12 и 81/19). Према томе, нема основа да се усвоји приједлог подносиоца захтјева да се ангажује вјештак ради утврђивања стања исправности бројила, будући да је то утврђено у оквиру законом прописане надлежности Републичког завода за стандардизацију и метрологију из одредби 10. и 24. Закона о метрологији у Републици Српској. На основу одредбе члана 152. Закона о општем управном поступку извјештај овага завода је јавна исправа, па се стање исправности бројила утврђено у тој исправи сматра доказаним. Дакле, не може прихватити приједлог за ангажовање стручног лица, као вјештака, за утврђивање или оцјену неке чињенице важне за одлучивање, у смислу одредбе члана 171. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), будући да је посебним законом, због важности и специјалности материје, верификација и ванредна контрола исправности бројила, дата у надлежност јавној институцији, односно Републичком заводу за стандардизацију и метрологију, који поступа по правилима управног поступка на основу одредбе члана 20. став 10. Закона о метрологији у Републици Српској.

Одредбом члана 82. Општих услова је прописано да се обрачун, фактурисање и наплата утрошене електричне енергије врши на основу података о читању бројила, а имајући у виду да је валидно потврђена исправност бројила број 104166, то је подносилац захтјева обавезан да плати рачуне за утрошену електричну енергију за фебруар, март и април 2019. године на мјерном мјесту **ЕД број 85048564, наплатни број 110050419**, под називом „СУР ПАСТИР – НЕП“, на адреси Карановац бб у Бањој Луци, према исправно регистрованим количинама утрошене електричне енергије на овом бројилу.

Имајући у виду напријед наведени чињенични и правни основ, а нарочито чињеницу да је мјерни уређај број 104166 био исправан, која је утврђена од стране надлежне институције и чињеницу да је стварно утрошена електричне енергије на овом

мјерном мјесту исправно измјерена, захтјев подносиоца је у цјелости неоснован, како је и одлучено у тачки 1. диспозитива овога рјешења.

На основу цјелокупног списка предмета, изјава на формалној расправи и изјашњења противне стране у писменој форми, утврђено је да подносилац захтјева, у вријеме прикључења наведена три мјерна мјеста на електродистрибутивну мрежу у току 2009. и 2010. године, није платио противној страни прописане накнаде за прикључење на мрежу, чиме је дистрибутер значајно оштећен. Међутим, оваква пропуштања радника противне стране нису предмет овога поступка, већ поступака у којима се утврђује појединачна одговорност за такве пропусте, па ове околности нису ни узимане у обзир приликом одлучивања о захтјеву подносиоца. Ово представља грубу повреду одредбе члана 70. став 1. Закона о електричној енергији и члана 37. Општих услова, а штетне посљедице по дистрибутера су наступиле услјед самог неплаћања прописаних обавеза, без потребе даљег извођења доказа. Шире посматрано подносилац захтјева је тако на незаконит начин доведен у повољнији положај у односу да друге купце електричне енергије, чиме је грубо повријеђена одредба члана 38. Закона о електричној енергији.

Подносилац захтјева је уопштено истицао приговоре у току поступка, који су се односили на погрешно позивање противне стране на одредбе Закона о електричној енергији ("Службени гласник Републике Српске", број 8/08, 34/09, 92/09 и 1/11) и одредбе Општих услова, у комуникацији између противне стране и подносиоца захтјева. Потребно је констатовати да позивање на материјално правне прописе између подносиоца захтјева и противне стране у њиховим међусобним уговорним односима, односно у њиховој међусобној комуникацији као уговорних страна, нису од значаја за одлучивање о захтјеву, посебно што таква писмена нису акти у форми одлуке, чија законитост се оспорава у поступку по правним средствима, нити су предмет овога поступка. Поред тога, уколико се противна страна погрешно позивала на материјални пропис, посебно када је у питању онемогућавање приступа електроенергетским објектима, на које је подносилац захтјева указивао, овлашћени радници противне стране заиста имају право пролаза и преко земљишта у власништву других лица, ради изградње и одржавања електроенергетских објеката, а власници тих некретнина имају обавезу да то трпе у смислу одредби члана 85. – 88. Закона о електричној енергији. Коначно, онемогућавање овлаштених лица противне стране да приступе мјерним уређајима, инсталацијама и прикључку, одредбом члана 102. тачка б. Закона о електричној енергији је санкционисано као прекршај. Према томе, ове околности нису од значаја за одлучивање о основаности захтјева, односно о рачунима за утрошену електричну енергију за фебруар, март и април 2019. године на мјерном мјесту ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, па се нису могли прихватити ови приговори подносиоца захтјева приликом одлучивања.

Противна страна је ажурно поступала у ситуацији када се изразила сумња у исправност бројила. Благовремено издавала налоге за рад и предузела потребне радње, о чему су чињени наведени записници, па коментари у том погледу су у цјелости неосновани. Обезбијеђено је присуство представника подносиоца захтјева овима радњама, а што је потврђено потписима на тим записницима. Благовремено је скинуто бројило број 104166, достављено Републичком заводу за стандардизацију и метрологију ради ванредне контроле, на основу одредбе члана 24. Закона о метрологији у Републици Српској.

Што се тиче приговора подносиоца захтјева у погледу обавезе обавјештавања крајњег купца о датуму и времену баждарења бројила у смислу одредбе члана 76. став 4. Општих услова, а што одговара термину верификације бројила из одредби Закона о метрологији у Републици Српској, овај приговор је у цјелости неоснован. Наиме, одредбом члана 76. став 4. Општих услова, ова обавеза је прописана дистрибутеру, када се врши баждарење, односно верификација бројила, а не

контролни преглед бројила из одредебе члана 24. Закона о метрологији у Републици Српској. У овом случају је тражена контрола исправности бројила, **чији је верификациони жиг важио до 2029. године, а такву контролу верификованог бројила је могао извршити само Републички завод за стандардизацију и метрологију на основу одредбе члана 10. и 24. Закона о метрологији у Републици Српској или друга овлашћена организација у складу са законом.** Пошто је завод вршио ванредну контролу, а не ванредну верификацију бројила, односно баждарење који термин користе Општи услови, дистрибутер нема обавезу да обавјештава крајњег купца од ванредној контроли бројила у смислу одредбе члана 76. став 4. Општих услова и члана 24. Закона о метрологији у Републици Српској. Због тога су неосновани и нису се могли прихватити коментари подносиоца захтјева, који су се односили на наводно погрешно тумачење и примјену Општих услова, Закона о електричној енергији и Закона о метрологији у Републици Српској. Дакле, у конкретној управној ствари противна страна је поступила у потпуности у складу да одредбама наведених законских и подзаконских прописа, тако да све тврдње, наводи и коментари подносиоца захтјева о кршењу прописа, нису основани нити су релевантни за оспоравање рачуна за утрошену електричну енергију за фебруар, март и април 2019. године на мјерном мјесту **ЕД број 85048564, наплатни број 110050419**, у којима је обрачуната и фактурисана стварно утрошена количина електричне енергије, која је утврђена исправним мјерењем. **Коначно, повреде прописа које је направила противна страна, а које нису биле од значаја за одлучивање о захтјеву, а представљају основу за утврђивање друге врсте одговорности, су посебно образложене.**

Није се могао прихватити приговор подносиоца захтјева, да није био поучен од противне стране о могућности подношења приговора на обрачуне утрошене електричне енергије, јер није од одлучног значаја. Подносилац захтјева, има право на приговор противној страни, у њиховим непосредним уговорним односима у свако вријеме када постоје разлози за то, путем услужног центра противне стране, као службе која је доступна свим крајњим купцима, на основу одредбе члана 9. тачка ж, члана 10. тачка њ, члана 7. тачка а, члана 87, члана 109. и члана 110. Општих услова. Ови приговори су материјалноправне природе, па их крајњи купци могу користити у свако вријеме, према властитој иницијативи.

Подносилац истиче да противна страна није благовремено одговарала на приговоре подносиоца захтјева, али то такође није од одлучног значаја за одлучивање у овој правној ствари. Према редовном слиједу ствари противна страна је дужна поступити по приговору у року од 15 дана у смислу одредбе члана 109. став 5. Општих услова. Међутим, будући да су то приговори материјално правне природе, када протекне рок од 15 дана за поступање дистрибутера, испуњени су услови да се поднесе захтјев за рјешавање спора Регулаторној комисији на основу одредбе члана 110. став 3. Општих услова. Дакле, прописана је могућност у таквим случајевима, како крајњи купац може заштити своја права. Конкретно, подносилац захтјева је користио прописане могућности према својој иницијативи, неовисно од упута противне стране, те је подносио приговоре и противној страни и захтјев за рјешавање спора Регулаторној комисији. Ове примједбе нису од релевантног процесног значаја, будући да процесне одредбе нису прописале никакву другу правну посљедицу.

Контрадикторни су наводи подносиоца захтјева којима указује да се нацрт рјешења односио на ЕД број 85048564, а да се захтјевом оспорава обрачун на мјерном мјесту ЕД број 85048565, којем одговара наплатни број 110050429, будући да се подносилац у захтјеву позивао на доказе који су се односили на ЕД број 85048564, и одредио је вриједност спора управо према рачунима за фебруар, март, април 2019. године на мјерном мјесту ЕД број 85048564. Коначно, на основу изјаве пуномоћника подносиоца захтјева на формалној расправи јасно произилази да се захтјевом



оспоровају наведени рачуни за фебруар, март, април 2019. године на мјерном мјесту ЕД број 85048564. Поред тога, на основу Налога за одјаву мјерног мјеста број 1378880 од 12.08.2019. године и број 1378870 од 12.08.2019. године, картице потрошача, те изјашњења противне стране, утврђено је да су након обједињавања три мјерна мјеста подносиоца захтјева у једно мјерно мјесто ЕД број 85048564, дана 12.08.2019. године одјављена мјерна мјеста ЕД број 85035874 и ЕД број 85048565. Претходно су измирене све обавезе по основу испоручене електричне енергије на овим одјављеним мјерним мјестима, што потврђује чињеницу да на овим мјерним мјестима ништа није остало спорно.

Неосноване су тврдње подносиоца захтјева да је Републичком заводу за стандардизацију и метрологију достављено погрешно бројило, те да је пропуштено да се са сигурношћу утврди стање исправности бројила број 104166. Као што је напријед образложено, на основу налога за рад од 24.4.2019. године, записника о контроли мјерног мјеста и замјени бројила број 104166 од 24.4.2019. године, које је потписао представник подносиоца захтјева, Захтјева за испитивање техничке исправности мјерног уређаја број 5438/19 од 3.5.2019. године и Извјештаја 18.1/11/393-23-369/19 од 23.05.2019. године Републичког завода за стандардизацију и метрологију, са сигурношћу је утврђено, које су радње предузете у вези са бројилом број 104166, од замјене до ванредне контроле исправности, те вјеродостојног утврђивања исправности овога бројила.

Подносилац захтјева такође истиче да је само у спорним мјесецима обрачуната потрошња електричне енергије у енормно високом износу и да је након замјене бројила, дошло до поновног нормалног обрачунавања потрошње електричне енергије. Међутим, ово нису релевантне околности када је у питању мјерење количине испоручене електричне енергије, **која се може због својих физичких специфичности, утврдити само исправним мјерењем.** У овом случају је, од надлежне институције, вјеродостојно утврђено да је бројило број 104166 исправно. Тиме нису испуњени услови за корекцију обрачуна утрошене електричне енергије у смислу одредби члана 79. Општих услова. Имајући у виду одредбу члана 82. Општих услова и значај исправног мјерења за утврђивање количине преузете електричне енергије са мреже, **све друге околности нису релевантне за утврђивање количине преузете електричне енергије са мреже и није их било потребно ни утврђивати, ни провјеравати, ни посебно образлагати.** Тако могу бити бројни разлози који су довели до високих рачуна у спорним мјесецима, а које због ирелевантности није потребно утврђивати. Првенствено крајњи купац може управљати својом будућом потрошњом електричне енергије. Уочене недоследности у читачким листама и несагласности читачких листа са подацима који су се користили за обрачун, нису разлог ни основ за ослобађање подносиоца захтјева од обавезе да плати преузету електричну енергију са мреже, која је исправно измјерена у смислу одредбе члана 11. став 2. тачка б. Општих услова. Иако је бројило број 104166 замијењено, због сумњи у његову исправност, надлежна институција је вјеродостојно утврдила да је ово бројило исправно и подносилац захтјева, као крајњи купац електричне енергије је дужан платити преузету електричну енергију коју је ово бројило регистровало. Према томе, подносилац захтјева је дужан противној страни платити електричну енергију, утрошену у периоду од фебруара 2018. године до априла 2019. године, према стварно измјереним количинама на мјерном уређају број 104166. Коначно, појединачна субјективна одговорност, за утврђено стање у читачким листама, није предмет овога поступка, па се у овом поступку неће истраживати узроци таквих појава и стања. Ово потврђује физичку законитост, коју поштују наведени прописи, да се стварна количина преузете електричне енергије са мреже може утврдити само исправним мјерењем, што је у овом случају вјеродостојно утврђено.

Такође се нису могли прихватити коментари на Извјештај водитеља поступка, у којима се приговара на начин сачињавања овог извјештаја. Извјештај је сачињен и прилагођен за разматрање од стране Регулаторне комисије у смислу одредбе члана 42. став 1. и 2. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби и достављен је учесницима у поступку са могућношћу достављања коментара на основу одредбе става 3. истог члана. Тако да ови коментари нису узимани у обзир приликом одлучивања о захтјеву.

Коментари да је споразум о плаћању дуга, који је приложен на формалној расправи, закључен на преваран начин и да је наводно, тако подносилац захтјева доведен у заблуду, такође се нису могли прихватити. Наиме, споразум о нагодби од 13.4.2018. године, који је приложен на формалној расправи, закључен у поступку медијације и има снагу извршне исправе на основу одредбе члана 25. Закона о поступку медијације ("Службени гласник Републике Српске", број 57/07). Према томе, овај споразум је валидан доказ о утврђеним правима и обавезама, те се исти може принудно извршити на основу законског прописа. Према томе, захтјев подносиоца се односио на рачуне за утрошену електричну енергију за фебруар, март и април 2019. године на мјерном мјесту подносиоца захтјева ЕД број 85048564, наплатни број 110050419, а не на права и обавезе који су утврђени овим споразумом као извршном исправом.

Коментари у погледу тумачења и примјене Општих услова су у цјелости паушални и неосновани. Такође, коментари да је формална расправа проведена „форме ради“ су произвољни и неосновани, посебно имајући у виду да су странке у позиву за формалну расправу поучене, које доказе могу извести на формалној расправи и како да се припреме за формалну расправу у смислу одредбе члана 59. Закона о општем управном поступку.

У цјелости је неоснован коментар, да се у овом поступку подносилац захтјева не може обавезивати на плаћање износа утврђеног у рачунима за фебруар, март и април 2020. године, сматрајући да то може само судски орган. Међутим, одредбом члана 28. алинеја 4. Закона о електричној енергији, прописано је Регулаторна комисија рјешава спорове у вези са тарифама по којима се електрична енергија испоручује, а то су спрови који се односе на све обрачуне гдје се тарифе примијењују, а све те величине се управо изражавају у новцу. Ови спорови представљају посебне управне ствари, које се по посебном Закону о електричној енергији рјешавају по правилима управног поступка, у смислу одредбе члана 25. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09). Дакле, Регулаторна комисија је на основу закона надлежна да утврђује све тарифе (цијене) у цјелокупном електро енергетском сектору, па је тако надлежна да рјешава и појединачне спорове који се односе на примјену тарифа, те да обезбиједи примјену одлука из тих спорова.

Из напријед образложених разлога нису се могли прихватити приговори и тврдње подносиоца захтјева, изнесени у самом захтјеву и коментарима.

Подносилац је, у оквиру поднесеног захтјева, истакао и захтјев за накнаду трошкова поступка који се односе на накнаду трошкова састављања захтјева за рјешавање спора у износу од 320,00 КМ увећан за износ паушала од 80,00 КМ и ПДВ-а од 68,00 КМ, а што укупно износи 468,00 КМ, увећан за трошкове састава свих поднесака датих у току поступка.

С обзиром на исход овог поступка, а на основу одредбе члана 103. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), којим је прописано да свака странка по правилу сноси своје трошкове проузроковане поступком, а међу којима су и трошкови правног заступања, није се могао прихватити захтјев за накнаду трошкова поступка, пуномоћника подносиоца

захтјева. Због тога је одбијен као неоснован, захтјев подносиоца за накнаду трошкова поступка, те је одлучено да свака странка сноси своје трошкове, које је евентуално имала у овом поступку, на основу одредбе члана 27. став 2. Закона о електричној енергији, а у вези са одредбом члана 103. став 1. Закона о општем управном поступку, као у тачки 2. диспозитива овога рјешења.

Правна поука заснива се на одредби члана 25. став 2. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09) и одредбама члана 5. и 15. Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Српске", број 109/05 и 63/11).

**Правна поука:**

Ово рјешење је коначно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Требињу у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења.

Предсједник

Владислав Владичић