



Broj: 01-202-38/19/R-152-222

Datum: 03.09.2020. godine

Na osnovu odredbi člana 28. stav 1. alineja 1. Zakona o električnoj energiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), člana 10. stav 1. alineja 9. Statuta Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske - ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 6/10 i 107/19), člana 33. stav 1. tačka g. Poslovnika o radu Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 59/10) i člana 43. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 70/10 i 7/19), u postupku rješavanja spora povodom zahtjeva Milošević Velibora iz Bratunca, zastupanog od strane advokatske kancelarije Predrag Baroš iz Banje Luke, protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u vezi sa pravom na napajanje električnom energijom, uz učešće i stranke Banduka Neđeljka, zastupanog od strane Igora Ostojića, advokata iz Bijeljine, nakon održane formalne rasprave, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske je na 152. redovnoj sjednici, održanoj 03.09.2020. godine u Trebinju, donijela

RJEŠENJE

1. USVAJA SE zahtjev Milošević Velibora iz Bratunca od 14.05.2019. godine za napajanje električnom energijom mjernog mjesta ED broj 0042010300219005, u ulici Cara Lazara broj 13d u Bratuncu.
2. USVAJA SE zahtjev podnosica za naknadu štete, te se **NALAŽE SE** MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina da podnosiocu zahtjeva izmiri iznos štete po osnovu neosnovane obustave isporuke električne energije za period 05.03.2019. godine – 30.07.2019. godine, u vrijednosti isporučene električne energije u istom periodu prethodne godine.
3. **ODBIJA SE** zahtjev Banduka Neđeljka za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 877,50 KM i 438,75 KM, odnosno ukupno 1.316,25 KM, te svaka stranka snosi svoje troškove koje je imala u ovom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 11.04.2019. godine, Regulatornoj komisiji za energetiku Republike Srpske (u daljem tekstu: Regulatorna komisija), od strane Republičke uprave za inspeksijske poslove, dostavljen je zahtjev za rješavanje spora Milošević Velibora iz Bratunca (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva), protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina (u daljem tekstu: protivna strana), u vezi sa pravom na napajanje električnom energijom. Podnosilac zahtjeva, koji je u ovom postupku zastupan od strane advokatske kancelarije Baroš iz Banje Luke, dostavio je neposredno Regulatornoj komisiji zahtjev za rješavanje spora 14.05.2019. godine. U svom zahtjevu podnosilac je prigovorio na obustavu isporuke električne energije od 05.03.2019. godine, koja je izvršena na

mjernom mjestu ED broj 000042010300219005, koje se nalazi u objektu u ulici Cara Lazara u Bratuncu, a koji podnosilac zahtjeva koristi. Dalje je navedeno, da je protivna strana neosnovano izvršila obustavu isporuke električne energije na zahtjev Neđeljka Banduke, koji nije vlasnik, niti posjednik navedenog objekta i pored toga što je podnosilac zahtjeva imao zaključen ugovor o snabdijevanju. Podnosilac zahtjeva je naveo da je Neđeljko Banduka registrovan kao krajnji kupac, nakon što je protivnoj strani dostavio Presudu Vrhovnog suda Republike Srpske od 09.11.2017. godine i Rješenje RUGIP od 07.02.2018. godine. Međutim, ukazao je i da navedenom presudom nije ustanovljeno nikavo pravo Neđeljku Banduki, kao i da je Rješenje RUGIP od 07.02.2018. godine poništeno Rješenjem drugostepenog organa dana 25.12.2018. godine, a što je bilo poznato i protivnoj strani. Dalje je ukazano, da je podnosilac zahtjeva izgradio i opremio objekat u kome se nalazi predmetno mjerno mjesto, da je redovno izmirivao obaveze za isporučenu električnu energiju, te da je on još uvijek posjednik objekta. Takođe, podnosilac zahtjeva je naveo da mu je isključenjem električne energije pričinjena i materijalna šteta, te traži da mu se ista nadoknadi u skladu sa odredbom člana 108. stav 3. Opštih uslova za isporuku i snabdijevanju električnom energijom ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 90/12 i 81/19) – daljem tekstu: Opšti uslovi. S obzirom na navode iz zahtjeva i dokumentaciju koju je priložio, podnosilac traži da se ponovo uspostavi napajanje električnom energijom na predmetnom mjernom mjestu i ponovo zaključi ugovor o snabdijevanju.

Protivna strana je na zahtjev Regulatorne komisije, dostavila izjašnjenje o zahtjevu podnosioca, dana 07.06.2019. godine, u kome je navedeno da je na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, koje se nalazi u objektu u ulici Cara Lazara bb u Bratuncu, kao krajnji kupac registrovan Neđeljko Banduka iz Bratunca, a na osnovu njegovog zahtjeva od 11.02.2019. godine. Do tada je na mjernom mjestu bio registrovan podnosilac zahtjeva, koji je od 10.01.2014. godine imao zaključen ugovor o snabdijevanju. Kako protivna strana navodi, promjena krajnjeg kupca je izvršena nakon što je Neđeljko Banduka dostavio validnu dokumentaciju i to Presudu Vrhovnog suda Republike Srpske broj 82 0 P 013468 17 Rev od 09.11.2017. godine i Rješenje RUGIP broj 21.14-952.1-37/2918 od 07.02.2018. godine, na osnovu koga je Neđeljko Banduka upisan kao korisnik zemljišta i objekta sa navedenim mjernim mjestom. Dalje je navedeno, da je nakon toga zaključen ugovor o snabdijevanju sa Neđeljkom Bandukom, te je na njegov zahtjev, dana 05.03.2019. godine, izvršena i obustava isporuke električne energije mjernom mjestu ED broj 0042010300219005. U izjašnjenju se navodi, da je podnosilac zahtjeva podnio prigovor na promjenu krajnjeg kupca i isključenje električne energije, ali da je prigovor odbijen i pored toga što je podnosilac redovno izmirivao obaveze za isporučenu električnu energiju. Protivna strana strana je istakla da je promjena krajnjeg kupca i isključenje na mjernom mjestu izvršeno u skladu sa propisima, te predlaže da se zahtjev podnosioca odbije kao neosnovan.

Regulatorna komisija je postupajući po zahtjevu Milošević Velibora iz Bratunca na 117. redovnoj sjednici, održanoj 11.07.2019. godine, donijela konačno Rješenje broj 01-202-11/19/R-117-167. Ovim rješenjem je usvojen zahtjev Milošević Velibora iz Bratunca, kojim traži pravo na napajanje električnom energijom na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, u ulici Cara Lazara bb u Bratuncu, te je naloženo MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, da bez odlaganja izvrši priključenje ovog mjernog mjesta na elektrodistributivnu mrežu.

Postupajući po tužbi Banduka Neđeljka iz Bratunca, zastupanog od strane Igora Ostojića, advokata iz Bijeljine, od 09.08.2019. godine, podnesenoj protiv Rješenja Regulatorne komisije broj 01-202-11/19/R-117-167 od 11.07.2019. godine, Okružni sud u Trebinju je dana 21.02.2020. godine donio Presudu broj 15 0 U 004381 19 U, kojom je tužba

uvažena i osporeno rješenje poništeno. U presudi je obrazloženo da su povrijeđena pravila postupka prilikom donošenja osporenog rješenja, odnosno da nisu bili ispunjeni uslovi za sprovođenje skraćenog postupka. U presudi je obrazloženo da je Neđeljku Banduki trebalo dati status stranke i omogućiti mu učešće u postupku, radi zaštite svojih prava i interesa. Takođe, navedeno da je trebalo odlučiti i o drugim zahtjevima Milošević Velibora, koji se odnose na naknadu štete zbog obustave isporuke električne energije i ponovno zaključivanje ugovora o snabdijevanju. U presudi su takođe, detaljno obrazložena pravna shvatanja i primjedbe suda u pogledu postupka, te je prema ovoj presudi Regulatorna komisija dužna da u ponovnom postupku, donese novi upravni akt uvažavajući pravno shvatanje i primjedbe suda u pogledu postupka.

Postupajući po presudi Okružnog suda u Trebinju, Regulatorna komisija je ponovo razmatrala cjelokupan spis ovog predmeta, u potpunosti uvažavajući pravna shvatanja i primjedbe suda u pogledu postupka, te je na osnovu odredbe člana 60. stav 1. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi (u daljem tekstu: Pravilnik), donijela Zaključak o održavanju formalne rasprave u ovom postupku, dana 31. marta 2020. godine, u prostorijama MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina. Na osnovu odredba člana 5. stav 2. Pravilnika, imenovan je voditelj postupka i njegov zamjenik, te je određen rok do 25.03.2020. godine, za dostavljanje komentara zainteresovanih lica. O održavanju formalne rasprave Regulatorna komisija je objavila obavještenje za javnost, u skladu sa članom 23. navedenog Pravilnika, na internet stranici i na oglasnoj tabli Regulatorne komisije. U ostavljenom roku, nisu dostavljeni komentari zainteresovanih lica na podneseni zahtjev. Zbog opštepoznate epidemiološke situacije, ova rasprava je odložena za 1. jul 2020. godine.

Formalna rasprava je održana je 01.07.2020. godine, u prostorijama MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro - Bijeljina" a.d. Bijeljina, RJ Elektrodistribucija Bratunac, u ulici Bratunačkih brigada bb, Opština Bratunac. Na raspravi je, pored zaposlenih u Regulatornoj komisiji, bio prisutan punomoćnik podnosioca zahtjeva, punomoćnik Banduka Neđeljka iz Bratunca, te punomoćnik i svjedok protivne strane.

Nakon formalne rasprave, voditelj postupka je sačinio izvještaj sa preporukom za odlučivanje koji je dostavljen strankama sa mogućnošću dostavljanja komentara u roku od osam dana, a na osnovu odredbe člana 42. Pravilnika.

U ostavljenom roku, komentare na izveštaj voditelja postupka je dostavio punomoćnik Banduka Neđeljka, u kojima je istakao da u cjelosti osporava dostavljeni izvještaj i prijedlog rješenja ovog spora, navodeći da je prijedlog rješenja nezakonit, jer zanemaruje odredbu člana 52. stav 1. tačka a) Opštih uslova i promjenu vlasništva nad objektom krajnjeg kupca, te predlaže da se zahtjev Milošević Velibora odbije kao neosnovan. U komentarima se navodi, da je od strane nadležnog organa utvrđeno pravo svojine 1/1 u korist Banduka Neđeljka na parceli na kojoj se nalazi predmetno mjerno mjesto, a što je potvrđeno rješenjima RUGIP koja su prezentovana i na formalnoj raspravi. Pored toga, u komentarima navodi da je neosnovano tumačenje voditelja postupka kada se poziva na državinsku zaštitu i narušavanje poslednjeg faktičkog stanja posjeda, jer se radi o stvarima za koje nije nadležna Regulatorna komisija i jer nisu navedene relevantne zakonske odredbe za takva tumačenja. Takođe je istaknuto da pozivanje u izvještaju na odredbe člana 79.- 81. Zakona o električnoj energiji i 97. stav 1. Opštih uslova nemaju veze sa predmetnim postupkom i da su jedino relevantne odredbe člana 52. stav 1. Opštih uslova, čija se primjena kako se to u komentarima navodi svjesno zanemaruje i na koje se Regulatorne komisija pozivala kod donošenja rješenja od 11.07.2019. godine. Zbog svega navedenog, u komentarima se ističe da je protivna strana imala pravo da postupi po navedenoj odredbi Opštih uslova i ne može biti odgovorna za bilo kakvu štetu.

Pored navedenog, u komentarima je osporen i prijedlog odluke o troškovima postupka, pozivajući se na odredbu člana 103. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, smatrajući da Banduka Neđeljko ima pravo na naknadu troškova postupka. U komentarima je istaknut i dodatni zahtjev za naknadu troškova postupka, u vidu troškova pravnog zastupanja i sačinjavanje komentara na izveštaj voditelja postupka u iznosu od 438,75 KM.

U postupku rješavanja ovog spora izvršen je uvid u sljedeću dokumentaciju, kao dokaznu podlogu, koju su stranke priložile: Akt „Prijava nezakonitog postupanja“ 19.03.2019. godine, Zahtjev za rješavanje spora od 14.03.2019. godine, Punomoć od 13.03.2019. godine, Izjašnjenje protivne strane broj 2210-2/19 od 04.06.2019. godine, Ugovor o snabdijevanju broj 708/09-25-1144 od 10.01.2014. godine, Presudu broj 82 0 P 013468 17 Rev od 19.11.2017. godine, Žalbu od 17.09.2018. godine, Rješenje o provedenoj promjeni broj 21-14-952.1-37/2018 od 07.02.2018. godine, Zahtjev za izmjenu matičnih podataka od 11.02.2019. godine, Ugovor o javnom snabdijevanju električnom energijom broj 04/19-52 od 11.02.2019. godine, Zahtjev za odjavu mjernog mjesta od 05.03.2019. godine, Zapisnik o isključenju električne energije po nalogu broj 152155 od 05.03.2019. godine, Prigovor od 14.03.2019. godine, Odgovor na prigovor broj 186/19 od 18.03.2019. godine, Rješenje broj 21.03/952.1-219/18 od 25.12.2018. godine, Energetsku karticu ED broj 0042010300219005 i Finansijsku karticu ED broj 0042010300219005, Uvjerenje broj 082-0-Su-19-000169 od 29.03.2019. godine, Poziv broj 82 0 P 022178 18 P od 21.05.2020. godine, Zapisnik o uključenju po nalogu broj 168354 od 30.07.2017. godine, Rješenje broj 21.14/952.1-37/18 od 12.09.2019. godine, Rješenje broj 21.14-951-102-225/2018 od 20.04.2019. godine, Rješenje broj 21.4/952.1-285/19 od 28.10.2019. godine, Zapisnik sa formalne raspave u postupku rješavanje spora po zahtjevu Milošević Velibora iz Bratunca broj 01-202-32/19 od 01.07.2020. godine, računi za isporučenu električnu energiju za ED broj 0042010300219005 za period od avgusta 2019. godine do maja 2020. godine, Izveštaj voditelja postupka broj 01-202-33/19 od 6.7.2020. godine i Komentare na Izveštaj voditelja postupka broj 23/19 od 20.7.2020. godine.

Nakon održane formalne rasprave i na osnovu uvida u svu priloženu dokumentaciju stranaka u ovoj pravnoj stvari, te nakon izvršene ocjene prikupljenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, utvrđene su sljedeće činjenice relevantne za odlučivanje:

- Podnosilac zahtjeva je od 10.01.2014. godine bio registrovan kao krajnji kupac na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, koje se nalazi u objektu u ulici Cara Lazara broj 13d u Bratuncu, a sa protivnom stranom je zaključio ugovor o snabdijevanju, po osnovu kojeg je koristio električnu energiju;
- Dana 11.02.2019. godine, na ovom mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, kao krajnji kupac u kategoriji potrošnje "domaćinstvo", registrovan je Neđeljko Banduka iz Bratunca, koji je isti dan sa protivnom stranom zaključio ugovor o snabdijevanju;
- Dana 05.03.2019. godine protivna strana je postupajući po zahtjevu Neđeljka Banduke, koji nije bio obrazložen, izvršila obustavu isporuke električne energije na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, o čemu je sačinjen Zapisnik o isključenju električne energije po nalogu broj 152155 od 05.03.2019. godine;
- Na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, do isključenja električne energije, redovno su se izmirivale obaveze za isporučenu električnu energiju prema protivnoj strani;

- Podnosilac zahtjeva je i nakon obustave isporuke električne energije na ovom mjernom mjestu dana 5.3.2019. godine i dalje ostao u posjedu predmetnog prostora sa ovim mjernim mjestom;
- Regulatorna komisija je povodom zahtjeva Milošević Velibora iz Bratunca donijela rješenje broj 01-202-11/19/R-117-167. od 11.7.2019. godine, kojim je usvojen zahtjev Milošević Velibora iz Bratunca, kojim traži pravo na napajanje električnom energijom na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, u ulici Cara Lazara u Bratuncu, te je naloženo MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, da bez odlaganja izvrši priključenje ovog mjernog mjesta na elektrodistributivnu mrežu;
- Protivna strana je postupajući po rješenju broj 01-202-11/19/R-117-167 od 11.7.2019. godine, dana 30.07.2019. godine izvršila ponovno uključenje električne energije na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, što je konstatovano Zapisnikom o uključanju po nalogu broj 168354 od 30.07.2019. godine i ponovo u svojim evidencijama evidentirala Milošević Velibora, kao krajnjeg kupca električne energije i
- U toku je sudski spor između podnosioca zahtjeva i Neđeljka Banduke u vezi sa nekretninama koje obuhvataju i predmetni objekat sa mjernim mjestom ED broj 0042010300219005.

Iz dostavljene dokumentacije je utvrđeno da je podnosilac zahtjeva sa protivnom stranom je zaključio ugovor o snabdijevanju od 10.01.2014. godine mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, koje se nalazi u objektu u ulici Cara Lazara broj 13d u Bratuncu. Podnosilac zahtjeva je ovaj objekat nesmetano koristio, iako je vođeno više postupka pred nadležnim organima, zbog spora imovinsko-pravne, između podnosioca zahtjev i Banduka Neđeljka iz Bratunca. Takođe je utvrđeno da je protivna strana, dana 11.02.2019. godine, u svojim evidencijama izvršila promjenu krajnjeg kupca na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, kada je umjesto podnosioca zahtjeva, kao krajnji kupac na ovom mjernom mjestu registrovan Neđeljko Banduka iz Bratunca, a isti dan protivna strana je jednostrano raskinula ugovor o snabdijevanju za podnosiocem zahtjeva, te zaključila ugovor o snabdijevanju sa Neđeljkom Bandukom. Kao razlog za ovu promjenu protivna strana je navela da su joj od strane Neđeljka Banduke dostavljeni Presuda Vrhovnog suda Republike Srpske broj broj 82 0 P 013468 17 Rev od 19.11.2017. godine i Rješenje RUGIP o provedenoj promjeni broj 21-14-952.1-37/2018 od 07.02.2018. godine, kojim je u katastarskom operatu izvršena promjena korisnika objekta u ulici Cara Lazara u Bratuncu, sa podnosioca zahtjeva na Banduka Neđeljka. Postupajući po zahtjevu Neđeljka Banduke protivna strana je dana 05.03.2019. godine, koji nije bio obrazložen, izvršila obustavu isporuke električne energije na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, te je o tome sačinjen Zapisnik o isključenju električne energije po nalogu broj 152155 od 05.03.2019. godine.

Nakon provedene formalne rasprave i ocjene izvedenih dokaza u toku cjelokupnog postupka, uključujući i dokaze u vidu dokumentacije koja je priložena na ovoj raspravi utvrđeno je, da je Neđeljko Banduka upisan u katastarski operat kao korisnika predmetnog objekta sa mjernim mjestom ED broj 0042010300219005, u ulici Cara Lazara u Bratuncu, o čemu je doneseno Rješenje RUGIP broj 21.14/952.1-37/18 od 12.09.2019. godine. Ovo rješenje je potvrđeno i u žalbenom postupku, kada je Rješenjem RUGIP broj 21.4/952.1-285/19, odbijena žalba podnosioca zahtjeva, protiv Rješenje RUGIP broj 21.14/952.1-37/18 12.09.2019. godine. Takođe, dana 30.04.2019. godine u postupku izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanju prava na nepokretnosti, doneseno je Rješenje broj 21.14-951-102-225/2018. Ovim rješenjem je

utvrđeno pravo svojine Neđeljku Banduki na zemljištu i izgrađenom objekatu, koje je upisano u privremenom listu nepokretnosti broj 225 KO Bratunac označenom kao k.p. broj 1766/4, zajedno sa objektom koji je izgrađen na tom zemljištu. U tački 4. ovog rješenja utvrđeno da se upisuje i zabilježba pokrenutog spora kod Osnovnog suda u Srebrenici i zabrana otuđenja i opterećenja ovih nepokretnosti, čime je potvrđeno da je i dalje postoji imovinski spor pred nadležnim sudom oko ove nepokretnosti. Imajući u vidu naprijed navedena rješenja, nije sporno da je Banduka Neđeljko upisan u katastarskom operatu kao korisnik predmetnog objekta sa mjernim mjestom ED broj 0042010300219005, niti da je u postupku javnog izlaganja podataka o nepokretnostima i utvrđivanju prava na nepokretnosti, upisano pravo svojine na navedenim nepokretnostima. Dakle, u ovom slučaju nije sporno vlasništvo nad objektom, kao i dokazna podloga koja je o tome priložena, niti je zanemarena odredba člana 52. stav 1. Opštih uslova, kako se to tvrdi u komentarima. Odredbom člana 52. Opštih uslova, se deklarišu činjenice koje dovode do prestanka ugovora o snabdijevanju, u cilju pravnog uređenja odnosa prema redovnom slijedu stvari i razgraničenju obaveza povodom isporuke električne energije, koji se dalje razrađuju u stavovima 2.-14. ovog člana. Ovaj član se ne bavi faktičkim radnjama na obustavi isporuke električne energije, jer se ove radnje mogu preduzeti samo u propisanim slučajevima. Zbog toga su neosnovani komentari u pogledu primjene odredbe člana 52. Opštih uslova.

Međutim, treba imati u vidu i činjenicu da je faktički posjednik objekta sa mjernim mjestom ED broj 0042010300219005 i dalje podnosilac zahtjeva, odnosno da ima državinu nad navedenim objektom. Podnosiocu zahtjeva pripada i državinska zaštita u smislu odredbi člana 313. i 317. Zakona o stvarnim pravima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 124/08, 3/09, 58/09, 95/11, 60/15 i 107/19), pa se pitanje državnine, odnosno faktičkog posjeda nad predmetnim objektom može rješavati samo u zakonom propisanom postupku pred nadležnim sudom, a ne u postupku pred Regulatornom komisijom. Ukoliko izostane mogućnost ulaska u posjed mirnim putem, u tom slučaju i vlasnik stvari mora uvođenje u posjed izdejsstvovati na osnovu akta donesenog u postupku pred nadležnim sudom. U smislu navedenih odredbi Zakona o stvarnim pravima, nije dozvoljeno da se faktičkim radnjama, narušava i smeta posljednja faktička vlast na objektu, što uključuje i obustavu isporuke električne energije na spornom objektu, sve dok se to pitanje ne riješi pred nadležnim sudom. Pored navedenog, na osnovu priloženog Uvjerenja Osnovnog suda u Srebrenici broj 082-0-Su-19-000169 od 29.03.2019. godine, poziva podnosiocu zahtjeva na ročište broj 82 0 P 022178 18 P od 21.05.2020. godine prema kojem je glavna rasprava u ovom postupku zakazana za 23.09.2020. godine, kao i rješenja broj 21.14-951-102-225/2018 od 30.04.2019. godine, kojim je između ostalog konstatovana zabilježba pokrenutog spora kod Osnovnog suda u Srebrenici je utvrđeno da se u vezi sa predmetnim objektom i dalje vodi spor pred Osnovnim sudom u Srebrenici. S obzirom na činjenicu da duži vremenski period postoji imovinsko-pravni spor između podnosioca zahtjeva i Banduka Neđeljka pred nadležnim organima, u vezi sa imovinskim pravima na ovom objektu, bilo kakvo narušavanje posljednjeg faktičkog stanja posjeda, prije rješavanja imovinskih pitanja i pitanja uvođenja vlasnika u posjed mimo redovnog postupka, bi bilo protivzakonito. Treba istaći da se u ovom postupku nije bavilo imovinskim pitanjima na nekretninama, niti je za to nadležna Regulatorna komisija, već se samo bavilo pitanjem faktičkog napajanja električnom energijom objekta, za što je nadležna Regulatorna komisija, na osnovu odredbe člana 28. alineja 1. Zakona o električnoj energiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), do rješenja imovinskopravnih odnosa od strane nadležnih organa, uključujući i rješavanja faktičkog uvođenja u posjed, pred nadležnim organom. Imajući u vidu navedene odredbe, kako protivna strana – distributer, tako i Regulatorna komisija, moraju poštovati zakonsku obavezu, da svojim radnjama i aktima ne narušavaju i smetaju državinu, putem obustave isporuke električne

energije, posebno što se obustava isporuke električne energije može preduzeti samo u slučajevima koji su utvrđeni zakonskim i podzakonskim propisom. Prema tome, ni kom slučaju se odredba člana 52. stav 1. Opštih uslova ne može sagledavati izolovano od drugih propisa, niti ova odredba može derogirati navedene zakonske odredbe Zakona o stvarnim pravima i Zakona o električnoj energiji, koje eksplicitno propisuju kada se može izvršiti radnja obustave isporuke električne energije. Zbog toga su u cjelosti neosnovani komentari Banduka Neđeljka u kojima je naveo da se u ovom postupku bavilo državinskom zaštitom, za koje nije nadležna Regulatorna komisija.

Imajući u vidu navedeno, protivna strana u konkretnom slučaju nije imala pravnog osnova za obustavu isporuke električne energije u odredbama člana 79. – 81. Zakona o električnoj energiji u odredbama člana 97. stav 1. Opštih uslova, te je bila dužna nastaviti isporuku električne energije na ovom mjernom mjestu, sve dok se izvršavaju ugovorene obaveze, uključujući i redovno izmirivanje obaveza za isporučenu električnu energiju na ovom mjernom mjestu i sve dok se ne riješi pitanje faktičkog posjeda na objektu pred nadležnim organom. Pored navedenog, protivna strana je obavljajući djelatnost distribucije električne energije, dužna obezbijediti dostupnost mreže svim korisnicima na transparentan i nediskriminirajući način na osnovu odredbe člana 38. Zakona o električnoj energiji. Zbog toga protivna strana mora voditi računa, da svojim aktivnostima ne narušava i smeta posljednje stanje državine, u vidu preduzimanja radnji na mreži, pa makar zahtjev za preduzimanje radnji na mreži bio postavljen i od strane vlasnika, a posebno u situaciji kada se vodi imovinski spor o stvarnim pravima na objektu pred nadležnim sudom. Zbog toga su u cjelosti neosnovani i paušalni komentari Banduka Neđeljka, da pozivanje na navedene odredbe Zakona o električnoj energiji i Opštih uslova nemaju nikakve veze sa predmetnim postupkom.

Na osnovu finansijskih kartica za ovo mjerno mjesto, utvrđeno je da su do dana obustave isporuke električne energije, redovno izmirivane obaveze za isporučenu električnu energiju, što je potvrdila i protivna strana u svom izjašnjenju, tako da ni po tom osnovu nisu postojali razlozi za obustavu isporuke električne energije. Iz dostavljene dokumentacije je utvrđeno i da je protivna strana postupajući po rješenju Regulatorne komisije od 11.07.2019. godine, dana 30.07.2019. godine izvršila ponovno uključenje električne energije na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, što je konstatovano Zapisnikom o uključanju po nalogu broj 168354 od 30.07.2019. godine, te u svoje evidencije ponovo evidentirala Milošević Velibora kao krajnjeg kupca električne energije. Na ovaj način je uspostavljeno stanje u isporuci električne energije, koje je bilo prije neosnovane obustave isporuke električne energije, uključujući i važenje ugovora o snabdijevanju koji je zaključen sa podnosiocem zahtjeva.

Imajući u vidu navedeni činjenični i pravni osnov odlučeno je kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Kako nije bilo osnova da se izvrši obustava isporuke električne energije na mjernom mjestu ED broj 0042010300219005, to je protivna strana na osnovu odredbe člana 108. stav 3. Opštih uslova, dužna da podnosiocu zahtjeva izmiri štetu po osnovu neosnovane obustave isporuke električne energije u periodu 05.03.2019. godine – 30.07.2019. godine, u vrijednosti količine isporučene električne energije na ovom mjernom mjestu u istom periodu prethodne godine, te je odlučeno kao u tački 2. dispozitiva ovog rješenja.

S obzirom na ishod ovog postupka, te odredbu člana 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), kojim je propisano da svaka stranka po pravilu snosi svoje troškove prouzrokovane postupkom, a među kojima su i troškovi pravnog zastupanja, nije se mogao prihvatiti zahtjev Banduke Neđeljka za naknadu troškova pravnog zastupanja po

advokatskoj tarifi i to prvobitno postavljen zahtjev u iznosu od 877,50 KM i iznos od 438,75 KM za sačinjavanje kometarara na izvještaj voditelja postupka, odnosno ukupno 1.316,25 KM. U ovom slučaju se nije mogla primijeniti odredba člana 103. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, na koju se poziva Banduka Neđeljko u komentarima, budući da ova odredba propisuje u kom slučaju je, stranka koja je izazvala postupak u kojem je učestvovalo dvije ili više stranaka, dužna da naknadi opravdane troškove postupka protivnoj stranci. Zbog toga je odbijen zahtjev Banduka Neđeljka za naknadu troškova postupka, te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove, koje je eventualno imala u ovom postupku, na osnovu odredbe člana 27. stav 2. Zakona o električnoj energiji, a u vezi sa odredbom člana 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka zasniva se na odredbi člana 25. stav 2. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09) i odredbama člana 5. i 15. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11).

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Predsjednik

Vladislav Vladičić