



Broj: 01-192-3/20/R-141-89

Datum: 15.04.2020. godine

Na osnovu odredbe člana 72. stav 6. Zakona o električnoj energiji - prečišćeni tekst ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), člana 213. stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18) i člana 84. stav 2. tačka v) Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 70/10 i 7/19) rješavajući po žalbi Račić Milorada iz Trebinja na uslove ugovora o priključenju, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske, na 141. redovnoj sjednici, održanoj dana 15. aprila 2020. godine u Trebinju, donijela je

R J E Š E N J E

1. USVAJA SE žalba Račić Milorada iz Trebinja od 11.03.2020. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 11.03.2020. godine, Račić Milorad iz Trebinja (u daljem tekstu: podnosilac žalbe), podnio je Regulatornoj komisiji za energetiku Republike Srpske (u daljem tekstu: Regulatorna komisija) žalbu na uslove ugovora o priključenju, putem Mješovitog holdinga "ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP "Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje (u daljem tekstu: distributer). Podnosilac žalbe je naveo da je od 2002. godine vlasnik poslovnog prostora, ulica Trebinjskih prigada 11 u Trebinju i da je još od tada izvršeno priključenje svih stanova i poslovnih prostora u ovoj zgradi na elektrodistributivnu mrežu. Poslovni prostor nije nikako koristio i u njemu je bilo električne energije po prije godinu dana. U međuvremenu je distributer isključio električnu energiju na poslovnom prostoru, bez znanja podnosioca žalbe i bez ikakva obavještenja, a što je primijećeno prije par mjeseci, kada se poslovni prostor izdavao u zakup. Podnosilac žalbe se odmah obratio distributeru, koji je izvršio priključenje poslovnog prostora na mrežu, nakon čega je distributer izdao dva predračuna na ime naknade na priključenje, materijala i radova, u iznosu od 963,07 KM i 265,14 KM. Ove predračune podnosilac žalbe osporava, tvrdeći da je ranije izvršeno plaćanje po tom osnovu, te traži da se ovi predračuni storniraju.

Distributer je Regulatornoj komisiji prosljedio žalbu aktom broj 02.0150-475-04/20 od 18.03.2020. godine, a žalba je u Regulatornoj komisiji zaprimljena dana 23.03.2020. godine. Distributer je propustio da prethodno preispita žalbu u pogledu ispunjenosti pretpostavki za odlučivanje o osnovanosti žalbe, a što je bio dužan na osnovu odredbi člana 219. Zakona o opštem upravnom postupku. Međutim, imajući u vidu stanje u spisu, a posebno uvidom u novi zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti od 04.03.2020. godine i izvod iz knjige

ugoženih ugovora, utvrđeno je da je žalba dopuštena i blagovremena u smislu odredbe člana 72. stav 6. Zakona o električnoj energiji, te da je izjavljena od ovlaštenog lica, tako da su ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje o osnovanosti žalbe. Distributer se izjasnio da je žalba podnesena na uslove ugovora o priključenju, da je podnosilac žalbe prvi put podnio zahtjev za izdavanje elektroenergetske saglasnosti broj 01.03.02222-311-01/20 i zahtjev za priključenje na elektrodistributivnu mrežu broj 01.03.02222-311-01/20 od 04.03.2020. godine, te da predmetni poslovni prostor nikada nije bio priključen na elektrodistributivnu mrežu, niti je podnosilac žalbe bio registrovan kao krajnji kupac električne energije.

U toku postupka podnosilac žalbe je dostavio Zahtjev od 30.03.2020. godine za određivanje privremene mjere u vidu privremenog priključenja na distributivnu mrežu poslovnog prostora, do konačnog odlučivanja o žalbi, a koji je zaprimljen u Regulatornoj komisiji dana 07.04.2020. godine. U zahtjevu je navedeno da je isključenje poslovnog prostora sa mreže uslijedilo nakon podnošenja žalbe, te da se privremena mjera traži kako bi se izbjegla direktna i konkretna šteta po podnosioca žalbe. Podnosilac žalbe tvrdi da je sva plaćanja po osnovu priljučenja poslovnog prostora na mrežu i sve ugovore sa distributerom, zaključio investitor, Stambena zadruga „Sloga“ Trebinje (u daljem tekstu: zadruga), te je priložio rješenje Opštine Trebinje, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 07-361-161/04 od 04.03.2005. godine, kojim se odobrava upotreba poslovnog dijela stambeno-poslovnog objekta. Takođe je priložen ugovor o izvođenju radova na priključku zgrade broj 03-119/2002 od 10.06.2002. godine između distributera i zadruge, izvod iz knjige uloženih ugovora, te izvod iz Izvještaja o završetku predmetne stambeno-poslovne zgrade - strana 7. Podnosilac žalbe je posebno istakao da distributer nije dostavio nikakve dokaze za svoje tvrdnje. Privremena mjera se traži i iz razloga što je Regulatorna komisija kolegijalni organ, te je neizvjesno kada će se završiti drugostepeni postupak po žalbi u okolnostima vanredne situacije, zbog aktuelne epidemije tzv. „korona“ virusa. U zahtjevu se predlaže održavanje usmene rasprave, kako bi se izvođenjem i drugih dokaza na raspravi dokazale iznesene tvrdnje.

Nakon razmatranja žalbe, izjašnjenja distributera i priložene dokumentacije utvrđeno je da je distributer, kao subjekt koji na osnovu zakona vrši javna ovlašćenja, propustio da uz žalbu dostavi sve spise koji se odnose na ovaj predmet, kao što je dokumentacija o priključenju ove zgrade, nalozi za radi i postupanje njegovih ovlašćenih radnika i slično, što je u suprotnosti sa odredbom člana 223. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku. Distributer je sve svoje tvrdnje zasnovao na novom zahtjevu za izdavanje elektroenergetske saglasnosti i novom zahtjevu za priključenje od 03.03.2020. godine, te se pozvao na svoje evidencije, nedostavljajući bilo kakvu dokaznu podlogu na osnovu koje su uspostavljene takve evidencije. Dakle, distributer nije dostavio dokaznu građu koju je morao imati u svojoj arhivi, što je utvrđeno na osnovu dokaza koje je priložio podnosilac žalbe.

Na osnovu dostavljenog ugovora broj 03-119/2002 od 10.06.2002. godine, rješenja Opštine Trebinje, Odjeljenje za prostorno uređenje broj 07-361-161/04 od 04.03.2005. godine i Izvještaja o završetku predmetne stambeno-poslovne zgrade - strana 7, nesumnjivo je utvrđeno da je Stambena zadruga „Sloga“ Trebinje bila investior na izgradnji stambeno-poslovne zgrade, u ulici Trebinjskih prigada 11 u Trebinju, u kojoj se nalazi poslovni prostor i stan podnosioca žalbe. Na osnovu ovih dokaza utvrđeno je da je zadruga zaključila sa distributerom ugovor na polaganju priključnih vodova za zgradu, da je po zahtjevu zadruge izdato odobrenje za upotrebu, što znači da su izvedeni i priključeni na mrežu svi pojedinačni priključci u zgradi, te da je zadruga platila sve troškove i naknade prema distributeru. Opšte je poznato da je zgrada u kojoj se nalazi predmetni poslovni prostor duže vrijeme u upotrebi, pa

je distributer morao u svojoj arhivi imati pohranjen spis koji se odnosi na ovu zgradu, sa rješenjem o elektroenergetskoj saglasnosti i ugovorima koji su zaključeni sa zadrugom ili drugi relevantnim aktima u skladu sa propisima koji su važili u vrijeme izgradnje i priključenja objekta, te je bio dužan da cjelovit spis dostavi sa žalbom Regulatornoj komsiji na odlučivanje. Dakle, distributer je bio dužan da utvrdi pravo stanje stvari, odnosno da potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od važnosti za zakonito i pravilno postupanje. Pored toga što distributer nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u postupanju prema podnosiocu žalbe, on nije dostavio cjelokupan spis u ovom predmetu, za potrebe drugostepenog odlučivanja, a što je bio dužan na osnovu odredbe člana 223. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku. Propuštanjem ove dužne radnje povrijeđene su i odredbe člana 8. i člana 123. staj 1. Zakona o opštem upravnom postupku.

Cijeneći raspoložive dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka, utvrđeno je da je sve akte, dozvole i saglasnosti u vezi sa ovom zgradom, pribavljao investitor, odnosno zadruga, a ne članovi zadruga, kao etažni vlasnici na dijelovima ove zgrade, pojedinačno. Distributer nije dostavio bilo kakav akt kao što je elektroenergetska saglasnost ili drugi relevantan akt u skladu sa propisima, za cjelokupnu zgradu sa elektroenergetskim i tehničkim uslovima za priključenje na mrežu svakog pojedinačnog priključka u zgradi, koja je izdata na zahtjev zadruga, kao ključni dokument, kojeg je distributer dužan čuvati trajno. Na osnovu izvoda iz Izvještaja o završetku predmetne stambeno-poslovne zgrade - strana 7, nesporno je utvrđeno da je zadruga platila sve propisane i utvrđene obaveze prema distributeru, među kojima su ugovoreni radovi za priključak i „elektroenergetska taksa“, kako stoji u ovom izvještaju. Dokumentaciju o tome je distributer morao posjedovati, te priložiti i dostaviti uz žalbu. Na osnovu izvedenih dokaza koje je podnio podnosilac žalbe, upravo je utvrđeno da je distributer propustio, da podnosioca žalbe uvede u svoje evidencije kao krajnjeg kupca, pa se prilikom odlučivanja o žalbi nisu mogla prihvatiti stanovišta distributera koja su se temeljila na samom navodu da podnosilac žalbe nije uveden u njegove evidencije.

Distributer nije dostavio dokaze o tome da li je mjerno mjesto podnosioca žalbe bilo priključeno na elektrodistributivnu mrežu već se precizno izjasnio da navedeni poslovni prostor nikada nije bio priključen na elektrodistributivnu mrežu. Takođe, distributer se nije izjašavao o navodima podnosioca u pogledu isključenja sa mreže, te osnovu za preduzimanje takvih radnji na mreži, odnosno nije dostavio ovlašćenja u pisanoj formi za preduzimanje radnji na mreži, niti je dostavio zapisnike o preduzetim radnjama i utvrđenom stanju na mreži i priključku. Dakle, iz raspoložive dokumentacije je evidentno da su izvršene obaveze prema distributeru u pogledu plaćanja i da su izvedeni radovi koji se odnose na priključenje na elektrodistributivnu mrežu objekta u kome se nalazi navedeni poslovni prostor, ali nisu dostavljeni bilo kakavi dokazi da je u poslovnom prostoru preuzimana električna energija.

Prema tome, podnosilac žalbe nema obavezu da plaća troškove priključenja, jer je te troškove platila zadruga za cjelokupnu zgradu prilikom izgradnje, a prije izavanja odobrenja za upotrebu.

S obzirom na navedene odlučne činjenice, nije se uvažio prijedlog podnosioca žalbe da se održi usmena rasprava u ovom postupku. Pored toga, na usmenoj raspravi bi se, između ostalog, utvrđivale činjenice da li je i kada i pod kojim uslovima je vršeno isključenje i priključenje na mrežu, budući da distributer nije dostavio nikakvu dokumentaciju o tome. Međutim, ove činjenice nisu relevantne u ovom postupku u kojem se odlučuje o elementima

odnosno uslovima ugovora o priključenju. Utvrđivanje ovih činjenica bi bilo relevanto u postupku u kojem bi se utvrđivala odgovornost za preduzimanje radnji na mreži bez pismenog ovlašćenja i bez sačinjavanja zapisnika o preduzetim radnjama i utvrđenom stanju na mreži i priključku. Tako da je ovo dodatni razlog da se ne prihvati prijedlog podnosioca zahtjeva da se u ovom postupku održi usmena rasprava.

Kako je žalba uvažena, to nije bilo potrebe da se razmatra zahtjev podnosica žalbe za odlučivanje o privremenoj mjeri u vidu privremenog priključenja na mrežu poslovnog prostora. U ovom postupku se razmatralo i odlučivalo u okviru predmeta žalbe, odnosno utvrđeno je da li su ili ne plaćeni troškovi priključenja u skladu sa važećim propisima. S obzirom da stranke nisu dostavile drugu dokumentaciju u pogledu stanja mjernog mjesta i priključka, njegove tehničke ispravnosti i slično, potrebno je naglasiti da je distributer ovlašćen da preduzme sve potrebne aktivnosti i postupi u skladu sa propisima.

S obzirom na obrazloženi činjenični i pravni osnov, žalbu je trebalo uvažiti, te odlučeno kao u dispozitivu ovoga rješenja.

Pravna pouka zasniva se na odredbi člana 25. stav 2. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09) i odredbama člana 5. i 15. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11).

Pravna pouka:	Ovo rješenje je konačno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
----------------------	---

Predsjednik

Vladislav Vladičić