



Број: 01-293-17/18/P-130-300

Датум: 25.12.2019. године

На основу одредби члана 28. став 1. алинеја 4. Закона о електричној енергији ("Службени гласник Републике Српске", број 8/08, 34/09, 92/09 и 1/11), члана 10. став 1. тачка 9. Статута Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске - Пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске", број 6/10), члана 33. став 1. тачка г. Пословника о раду Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 59/10) и члана 74. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби ("Службени гласник Републике Српске", број 70/10 и 7/19), у скраћеном поступку рјешавања спора по захтјеву Мишић Зорана из Бијељине, заступаног од стране Стевановић Весне, адвоката из Бијељине, против МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро-Бијељина" а.д. Бијељина, у вези са тарифама по којима се испоручује електрична енергија, односно у вези са корекцијом обрачуна електричне енергије, Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске, на 130. редовној сједници, одржаној 25.12.2019. године, у Требињу, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. ОДБИЈА СЕ захтјев Мишић Зорана из Бијељине од 05.06.2018. године којим оспорава корекцију обрачуна електричне енергије у износу од 8.969,90 КМ, за мјерно мјесто ЕД број 0041014700191006, које се налази у улици Рачанска бр. 55 а, у Бијељини, као неоснован.
2. Свака странка сноси своје трошкове које је имала у овом поступку.

Образложење

Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске (у даљем тексту: Регулаторна комисија) примила је, дана 11.06.2018. године, захтјев за рјешавање спора Мишић Зорана из Бијељине (у даљем тексту: подносилац захтјева) од 05.06.2018. године, против МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро-Бијељина" а.д. Бијељина (у даљем тексту: противна страна), у вези са корекцијом обрачуна електричне енергије, а који се сачињен од стране пуномоћника подносиоца захтјева, Благоше Лукића, адвоката из Бијељине. Подносилац захтјева је приговорио на корекцију обрачуна електричне енергије, која је наложена рјешењем Регулаторне комисије, наводећи да корекција обрачуна електричне енергије није извршена у складу са одредбама Општих услова за испоруку и снабдијевање електричном енергијом ("Службени гласник Републике Српске", број 90/12 и 81/19) - у даљем тексту: Општи услови, те да је корекцију требало извршити за период од једне године. Како се у захтјеву наводи, подносилац сматра да налог Регулаторне комисије треба схватити на начин, да је корекција наложена на максималан период од двије године и да се у проведеном поступку није ни

расправљало о корекцији обрачуна. Даље је наведено да сачињена корекција није реална, с обзиром да је подносилац захтјева након отклањања грешке у мјерењу уградио топлотне пумпе за гријање објекта, што није узето у обзиром приликом сачињавања корекције обрачуна, јер је у претходном периоду за загријавање објекта користио чврсто гориво. Због тога, подносилац захтјева тражи да се сторнира сачињена корекција обрачуна и да се сачини нова корекција обрачуна, при чему треба узети у обзир и промјену у систему гријања објекта. Такође, подносилац захтјева је поднио и захтјев за накнаду трошкова поступка, односно трошкова адокатских услуга у износу од 750,00 КМ.

Регулаторна комисија је, дана 10.07.2018. године, подносиоцу захтјева доставила акт број 01-293-2/18, у коме му је указано, да је Рјешењем Регулаторне комисије број 01-336-8/17/Р-59-239 од 05.10.2017. године, наложено противној страни да изврши корекцију обрачуна утрошене електричне енергије на мјерном мјесту број 0041014700191006, за период од двије године уназад од дана отклањања грешке у мјерењу, те да ниједна странка није покренула управни спор против овог рјешења, тако да је исто рјешење постало правоснажно. Такође је указано да, имајући у виду да је период за који се врши корекција обрачуна утрошене електричне енергије утврђен правоснажним рјешењем Регулаторне комисије, у складу са прописима, нема основа да се поново разматрају примједбе странака у вези са том корекцијом, односно о стварима о којима је већ правоснажно одлучено.

Дана 30.07.2018. године Регулаторној комисији је достављен поднесак подносиоца захтјева, сачињен од стране новог пуномоћника, Весне Стевановић, адвоката из Бијељине, у којем је од Регулаторне комисије затражено да одлучи о раније достављеном захтјеву странке у форми управног акта. Дана 27.06.2019. године подносилац захтјева је доставио и ургенцију за поступање по његовом поднеску.

Дана 17.07.2019. године подносилац захтјева је Окружном суду у Требињу поднио тужбу, због ћутања администрације и непоступања по захтјеву за рјешавање спора, тражећи да овај суд ријешити ову управну ствар и обавезе Регулаторну комисију да сноси трошкове поступка. Дана 25.09.2019. године, Окружни суд у Требињу је, рјешавајући наведени спор, донио Пресуду број 15 0 У 004355 19 У којом је уважио тужбу и наложио Регулаторној комисији да поступи по захтјеву тужиоца за рјешавање спора и донесене одговарајућу одлуку. Поред тога, овом пресудом је наложено Регулаторној комисији да тужиоцу накнади трошкове управног спора у износу од 877,50 КМ.

Поступајући по Пресуди број 15 0 У 004355 19 У од 25.09.2019. године, Регулаторна комисија је, актом број 01-293-9/18 од 17.10.2019. године, од противне стране затражила изјашњење о захтјеву подносиоца и достављање расположиве документације. Дана 05.11.2019. године и 25.11.2019. године противна страна је доставила изјашњење у вези са захтјевом Мишић Зорана у коме је наведено, да је поступајући по Рјешењу Регулаторне комисије 01-336-8/17/Р-59-239 од 05.10.2017. године, за период април 2015. – март 2017. године, сачинила корекцију обрачуна електричне енергије на мјерном мјесту подносиоца у износу од 8.969,00 КМ. Овај износ је приказан и на рачуну за април 2018. године, а за корекцију обрачуна електричне енергије је примијењена потрошња електричне енергије која је остварена на новом постављеном бројилу број 00092737, с обзиром да се због неисправности замијењеног бројила није могла примијенити потрошња електричне енергије из претходног периода. У изјашњењу је наведено да се нису могли прихатити наводи подносиоца да је разлог веће потрошње електричне енергије након замјене бројила уградња топлотних пумпи за гријање објекта, с обзиром да је приликом контроле мјерног мјеста подносиоца захтјева утврђено и записнички констатовано да се објекат загријава на електричну енергију. Противна страна је

указала и да подносилац захтјева редовно плаћа текућу потрошњу електричне енергије, али није измирио обавезе по основу сачињене корекције обрачуна.

Регулаторна комисија је оцијенила да су странке прибавиле довољно доказа на основу којих се може правилно и потпуно утврдити чињенично стање и донијети праведна одлука и без посебног саслушања странака и додатног прикупљања и извођења доказа, те је, на 127. редовној сједници, одржаној 28.11.2019. године, донијела закључак да се у овом спору донесе одлука у скраћеном поступку. На истој редовној сједници, Регулаторна комисија је утврдила и нацрт рјешења у овом поступку. Закључак и нацрт рјешења су достављени странкама, те је остављена могућност да странке у року од осам дана од дана пријема доставе коментаре на наведене акте. На интернет страници и огласној табли Регулаторне комисије објављено је обавјештење за јавност о рјешавању спора у скраћеном поступку, са могућношћу подношења коментара.

У остављеном року подносилац захтјева је доставио коментаре на нацрт рјешења у којима је углавном поновио наводе које је већ изложио у свом захтјеву. Подносилац је у коментарима, поново, истакао да је корекцију обрачуна електричне енергије требало извршити за период од 12 мјесеци и да иста није сачињена у складу са одредбама Општинских услова. Такође је навео и да је приликом сачињавања корекције обрачуна утрошене електричне енергије требало узети у обзир чињеницу да су у објекту подносиоца уграђене топлотне пумпе за загријавање објекта. Поред тога, у коментарима је наведено да су подносиоцу захтјева ускраћена права на саслушање, као и право на извођење доказа, у складу са одредбама Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске", број 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18).

У поступку рјешавања овог спора размотрени су сљедећи документи: Захтјев за рјешавање спора од 05.06.2018. године, Пуномоћ од 24.04.2018. године, Одговор на поднесак број 01-293-2/18 од 10.07.2018. године, акт пуномоћника подносиоца под називом „Изјашњење на Одговор на поднесак“ од 25.07.2018. године, Пуномоћ од 23.07.2018. године, Изјашњење по захтјеву подносиоца број 5263-2/19 од 31.10.2019. године, Достава података број 5263-1/19 од 31.10.2019. године, Ургенција за рјешавање по поднесеном захтјеву од 25.06.2019. године, Записник број 541/17 од 27.03.2017. године, Акт противне стране - Подаци о крајњем купцу електричне енергије са изјавом од 21.06.2016. године, Записник о прегледу мјерила број 05/3.12-393-22-236 од 13.04.2017. године са протоколом о испитивању, Рјешење број 01-336-8/17/Р-59-239 од 05.10.2017. године, Корекција обрачуна због грешке у мјерењу број 3475 од 12.04.2018. године, Рачун за електричну енергију за април 2018. године број 141026951-0472018, Обавјештење 4/18-20.2/18 од 05.03.2018. године, Приговор на начин и висину корекције обрачуна од 24.04.2018. године, Одговор по приговору број 1912-2/18 од 28.05.2018. године, Пресуда Окружног суда у Требињу број 15 0 У 004355 19 У од 25.09.2019. године, Енергетска картица број 00410114700191006, Финансијска картица број 00410114700191006, Кориговани Рачуни за електричну енергију за мјерно мјесто број 00410114700191006 за период април 2015. – март 2017. године, те достављени коментари подносиоца на закључак и нацрт рјешења.

Након разматрања захтјева подносиоца, изјашњења противне стране и увида у приложу документацију странака, утврђене су сљедеће чињенице:

- Подносилац захтјева је од 04.11.1999. године регистрован у евиденцијама противне стране као крајњи купац у категорији потрошње "домаћинство", на мјерном мјесту број 00410114700191006, које се налази у стамбеном објекту у улици Рачанска број 55а у Бијељини;

- Подносилац захтјева је за мјерно мјесто број 00410114700191006, дана 25.10.2016. године, са противном страном закључио уговор о снабдијевању;
- Дана 27.03.2017. године, овлаштена лица противне стране су извршила контролу мјерног мјеста број 00410114700191006, којом приликом су извршили и замјену бројила "Чајавец" ТЕБ број 026898 и постављање бројила број 00092737;
- Дана 13.04.2017. године овлаштена лица Републичког завода за стандардизацију и метрологију, одјељење за верификацију Бијељина извршила су преглед бројила број 026898, којом приликом је утврђено, да је контролисано бројила неисправно и да не ради у дозвољеним границама по свим испитним тачкама о чему је сачињен Записник о прегледу мјерила број 05/3.12-393-22-236 од 13.04.2017. године, чији је саставни дио и протокол о испитивању бројила;
- У 2011. години је истекао верификациони жиг на бројилу број 026898 и након тога ово бројило није баждарено, а што се може утврдити из записника који су сачињени приликом контрола мјерног мјеста подносиоца, као и акта Подаци о крајњем купцу електричне енергије број 00410114700191006 са изјавом подносиоца од 21.10.2017. године;
- Регулаторна комисија је, дана 05.10.2017. године, донијела Рјешење број 01-336-8/17/P-59-239, којим је усвојен захтјев подносиоца у вези са обрачуном неовлаштене потрошње у износу од 5.729,86 КМ, те је наложено противној страни да изврши корекцију обрачуна утрошене електричне енергије на мјерном мјесту број 0041014700191006 за период од двије године уназад од дана отклањања грешке у мјерењу;
- Дана 20.04.2018. године противна страна је сачинила корекцију обрачуна електричне енергије за период април 2015. године – март 2017. године у износу од 68394 kWh, односно 8.969,90 КМ, а која се поднесеним захтјевом оспорава;
- Подносилац захтјева није извршио плаћање износа који му је фактурисан по основу сачињене корекција обрачуна електричне енергије;
- Подносилац захтјева је, дана 24.04.2018. године, противној страни доставио приговор на корекцију обрачуна електричне енергије, на коју му је противна страна, дана 28.05.2018. године, доставила Одговор на приговор број 1912-2/18, у којем је истакнуто да је његов приговор неоснован и да се може обратити Регулаторној комисији захтјевом за рјешавање спора.

Одлучујући по захтјеву Мишић Зорана из Бијељине, против МХ "ЕРС" - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро-Бијељина" а.д. Бијељина, РЈ "Електродистрибуција" Бијељина, у вези са тарифама по којима се испоручује електрична енергија, односно у вези са обрачуном неовлаштене потрошње електричне енергије на мјерном мјесту ЕД број 0041014700191006, које се налази у улици Рачанска бр. 55а, у Бијељини, Регулаторна комисија је, дана 05.10.2017. године, донијела Рјешење број 01-336-8/17/P-59-239. Овим рјешењем је усвојен захтјев подносиоца, којим је оспораван обрачун неовлаштене потрошње електричне енергије у износу од 5.729,86 КМ, те је противној страни наложено да овај обрачун стави ван снаге. Тачком 2. диспозитива наведеног рјешења противној страни је **наложено да изврши корекцију обрачуна утрошене електричне енергије на мјерном мјесту број 0041014700191006, за период од двије године уназад од дана отклањања грешке у мјерењу.** Наведено рјешење је уручено странкама, дана 14.10.2019. године, и исте су поучене да против овог рјешења могу покренути управни спор

подношењем тужбе Окружном суду у Требињу у року од 30 дана од дана пријема рјешења. У остављеном року странке нису подносиле тужбу надлежном суду против овог рјешења, односно нису покренуле управни спор, те је Рјешењем број 01-336-8/17/P-59-239 од 05.10.2017. године правоснажно одлучено да се, умјесто обрачуна неовлашћене потрошње електричне енергије, сачини корекција обрачуна утрошене електричне енергије за период од двије године. С обзиром на ово, у поступку по поновљеном захтјеву којим је оспоравана корекција обрачуна, сачињена по налогу из рјешења Регулаторне комисије, је разматрано и утврђивано да ли је корекција сачињена у складу са прописима, односно разматрана је основаност добијеног износа корекције, а не и преиспитивање рока за корекцију, пошто је о томе правоснажно одлучено поменути рјешењем Регулаторне комисије.

Поступајући по правоснажном Рјешењу Регулаторне комисије број 01-336-8/17/P-59-239 од 05.10.2017. године, противна страна је извршила одобрење мјерног мјеста подносиоца захтјева број 0041014700191006 за неовлаштenu потрошњу у износу од 5.729,86 КМ, односно ставила ван снаге обрачун неовлашћене потрошње, те је, у складу са тачком 2. диспозитива наведеног рјешења на овом мјерном мјесту, дана 20.04.2018. године, сачинила корекцију обрачуна испоручене електричне енергије у износу од 8.969,90 КМ, за период од двије године уназад од дана отклањања грешке у мјерењу, односно за период април 2015. године - март 2017. године, с обзиром да је замјена бројила број извршена у марту 2017. године, на основу одредбе члана 79. став 7. тачка а) Општих услова.

И поред тога што је корекција обрачуна извршена за период од двије године, како је рјешењем правоснажно одлучено, треба указати на ралогe за ту корекцију. Корекцију обрачуна је било нужно наложити јер је контролом бројила број 026898 од стране надлежне институције, несумњиво утврђено да је бројило неисправно. Такође, из достављене документације је утврђено и да је верификациони жиг овог бројила истекао у 2011. години, а коју чињеницу подносилац захтјева упорно занемарује. Ова чињеница управо потврђује да је познато од када је бројило неисправно у смислу одредбе члана 79. став 7. тачка а. Општих услова. У овој одредби је датум битан само у случају када је рок за корекцију мањи од максимално прописаног периода од двије године. Због тога се у овом случају није могла примијенити одредба члана 79. став 7. тачка в. Општих услова, јер је познато да је неиставност бројила наступила ван прописаног рока од двије године, односно у 2011. години. Управо је то била једна од кључних чињеница за усвајање захтјева подносиоца, у вези са обрачуном неовлаштене потрошње, у поступку који је окончан правоснажним Рјешењем Регулаторне комисије број 01-336-8/17/P-59-239 од 05.10.2017. године. Нису се могле прихватити интерпретације одредби Општих услова од стране подносиоца захтјева, јер он није ни овлаштен за то у смислу одредбе члана 122. став 1. Општих услова. Због тога је противној страни и наложено да изврши корекцију обрачуна утрошене електричне енергије на мјерном мјесту подносиоца захтјева број 0041014700191006, за период од двије године, а на основу одредбе члана 79. став 2. Општих услова, а у вези са одредбом члана 79. став 7. тачка а) Општих услова. Дакле, и поред тога што је грешка у мјерењу електричне енергије, због истека бажадарног жига на бројилу настала у 2011. години, корекција је извршена само за период од двије године уназад, због наведеног ограничања за одређивање периода из члана 79. став 7. тачка а) Општих услова, како је коначно и правоснажно одлучено наведеним рјешењем.

Имајући у виду напријед наведено, неосновани су наводи подносиоца захтјева и коментари на нацрт рјешења, да Регулаторна комисија Рјешењем број 01-336-8/17/P-59-239 од 05.10.2017. године није утврдила период за који треба извршити

корекцију обрачуна електричне енергије. Неосноване су и било какве друге примједбе подносиоца захтјева у вези са периодом за који треба извршити корекцију обрачуна електричне енергије, с обзиром да је период за корекцију обрачуна од двије године утврђен правоснажним рјешењем Регулаторне комисије, односно рјешењем чију законитост подносилац захтјева није оспоравао у управном спору, па то не може чинити ни накнадно када је тај акт стекао својство правоснажности.

Противна страна је за процјену потрошње електричне енергије која се узима за корекцију обрачуна, примјенила потрошњу из будућих обрачунских периода када је мјерење електричне енергије било исправно, а на основу одредбе члана 79. став 3. Општих услова. С обзиром да је период верификације (баждарни жиг) на замијењеном бројилу број 026898 истекао дужи период, тј. од 2011. године, те да је утврђена неисправност мјерења електричне енергије на овом бројилу, у овом случају за корекцију обрачуна електричне енергије није узета потрошња из ранијих обрачунских периода, већ потрошња електричне енергије из следећих обрачунских периода након замјене бројила, када је мјерење електричне енергије било исправно. Поступајући по одредби члана 79. став 3. Општих услова, противна страна је за корекцију обрачуна електричне енергије узела потрошњу која је остварена у периоду од годину дана након замјене бројила и према тој потрошњи за одговарајуће мјесечне обрачунске периоде задужила подносиоца захтјева. Неоснован је и приговор подносиоца захтјева који је изнио и у коментарима на нацрт рјешења, да је требало узети у обзир околност, да је уградњом топлотних пумпи дошло до повећања потрошње која је касније примјењена за корекцију обрачуна електричне енергије и да се тиме крше одредбе Закона о заштити потрошача, с обзиром да та околност уопште није релевантна за сачињавање корекције обрачуна електричне енергије, која се сачињава на основу одредби члана 79. Општих услова, а и због тога што крајњи купац може управљати својом потрошњом електричне енергије, односно утицати на своју будућу потрошњу. Дакле, са становишта Општих услова и начина на који се врши корекција обрачуна електричне енергије, начин загријавања објекта уопште није релевантна околност и иста би могла имати значаја само приликом обрачуна неовлаштене потрошње, а што овдје није случај. Поред тога, на мјерном мјесту подносиоца захтјева је након замјене бројила број 026898, у лјетним мјесецима 2017. године, тј. ван сезоне гријања, регистрована вишеструко већа потрошња електричне енергије у односу на исти период у претходним годинама, што додатно потврђује неоснованост наведених навода подносиоца захтјева.

Што се тиче достављених коментара подносиоца захтјева да су му ускраћена права на саслушање и извођење доказа, потребно је указати да су, одредбама члана 71. – 74. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби, као посебним прописом донесеним на основу одредбе члана 27. став 1. Закона о електричној енергији, посебно прописани услови за спровођење скраћеног поступка. О испуњености услова за спровођење скраћеног поступка, одлучује Регулаторна комисија у сваком конкретном случају. Тако је одредбом члана 4. овога правилника, посебно прописано које врсте расправа се спроводе пред Регулаторном комисијом о питањима из њене надлежности, те да одлуку о јавној расправи може донијети само Регулаторна комисија на основу одредбе члана 5. став 1. Правилника о јавним расправама и рјешавању спорова и жалби. Имајући у виду да је посебно прописан поступак пред Регулаторном комисијом у којем су у цјелости испоштована начела управног поступка, у смислу одредбе члана 3. Закона о општем управном поступку, то се у овом случају не ради о повреди правила управног поступка. Дакле, и у случају спровођења скраћеног поступка, странкама је омогућено да изнесу своје наводе и доставе доказе, те да се изјасне о

тврдњама и доказима друге стране у поступку, што је подносилац и потврдио у коментарима истичући да му је достављено изјашњење противне стране уз нацрт рјешења. Регулаторна комисија је правилно и потпуно утврдила чињенично стање, уз пуно уважавање свих начела поступка, а све у циљу доношења правилне одлуке у споровима на електроенергетском тржишту утврђених одредбом члана 28. став 1. Закона о електричној енергији и вршења надлежности Регулаторне комисије у смислу одредби члана 23. и 24. истог закона. Такође, одредбом члана 9. став 2. Закона о општем управном поступку је прописано да се рјешење може донијети и без претходног саслушања странке, само у случајевима када је то утврђено законом или прописом донесеним на основу закона. Поред наведеног, треба указати да се наводи из захтјева односе на оспоравање налога из правоснажног рјешења Регулаторне комисије, те на околности које уопште нису релевантне за сачињавање корекције обрачуна електричне енергије, због чега су нејасни приједлози за извођење било каквих доказа у том погледу. Насупрот томе, у овом поступку су утврђене све релевантне чињенице за одлучивање, односно утврђено је, да је корекција обрачуна електричне енергије у овом случају сачињена у складу са одредбама Општих услова, као и у складу са налогом из правоснажног Рјешења Регулаторне комисије број 01-336-8/17/P-59-239 од 05.10.2017. године.

Имајући у виду напријед наведено чињенично стање, као и наведени правни основ, одлучено је као у тачки 1. диспозитива овог рјешења.

Како се овај спор рјешава у скраћеном поступку, те имајући у виду исход овог спора, Регулаторна комисија је, тачком 2. диспозитива овог рјешења, одлучила да свака странка сноси своје трошкове, које је евентуално имала у овом поступку, а на основу одребе члана 102. и 103. Закона о општем управном поступку и члана 27. став 2. Закона о електричној енергији.

Правна поука заснива се на одредби члана 25. став 2. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09) и одредбама члана 5. и 15. Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Српске", број 109/05 и 63/11).

Правна поука: Ово рјешење је коначно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Требињу у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења.

Предсједник

Владислав Владичић