



Broj: 01-293-17/18/R-130-300

Datum: 25.12.2019. godine

Na osnovu odredbi člana 28. stav 1. alineja 4. Zakona o električnoj energiji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 8/08, 34/09, 92/09 i 1/11), člana 10. stav 1. tačka 9. Statuta Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske - Prečišćeni tekst ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 6/10), člana 33. stav 1. tačka g. Poslovnika o radu Regulatorne komisije za energetiku Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 59/10) i člana 74. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 70/10 i 7/19), u skraćenom postupku rješavanja spora po zahtjevu Mišić Zorana iz Bijeljine, zastupanog od strane Stevanović Vesne, advokata iz Bijeljine, protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u vezi sa tarifama po kojima se isporučuje električna energija, odnosno u vezi sa korekcijom obračuna električne energije, Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske, na 130. redovnoj sjednici, održanoj 25.12.2019. godine, u Trebinju, donijela je

R J E Š E N J E

1. ODBIJA SE zahtjev Mišić Zorana iz Bijeljine od 05.06.2018. godine kojim osporava korekciju obračuna električne energije u iznosu od 8.969,90 KM, za mjerno mjesto ED broj 0041014700191006, koje se nalazi u ulici Račanska br. 55 a, u Bijeljini, kao neosnovan.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove koje je imala u ovom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Regulatorna komisija za energetiku Republike Srpske (u daljem tekstu: Regulatorna komisija) primila je, dana 11.06.2018. godine, zahtjev za rješavanje spora Mišić Zorana iz Bijeljine (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) od 05.06.2018. godine, protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina (u daljem tekstu: protivna strana), u vezi sa korekcijom obračuna električne energije, a koji se sačinjen od strane punomoćnika podnosioca zahtjeva, Blagiše Lukića, advokata iz Bijeljine. Podnosilac zahtjeva je prigovorio na korekciju obračuna električne energije, koja je naložena rješenjem Regulatorne komisije, navodeći da korekcija obračuna električne energije nije izvršena u skladu sa odredbama Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 90/12 i 81/19) - u daljem tekstu: Opšti uslovi, te da je korekciju trebalo izvršiti za period od jedne godine. Kako se u zahtjevu navodi, podnosilac smatra da nalog Regulatorne komisije treba shvatiti na način, da je korekcija naložena na maksimalan period od dvije godine i da se u provedenom postupku nije ni raspravljalo o korekciji obračuna. Dalje je navedeno da sačinjena korekcija nije realna, s obzirom da je podnosilac zahtjeva nakon otklanjanja greške u mjerenju ugradio toplotne pumpe za grijanje objekta, što nije uzeto u obzir

prilikom sačinjavanja korekcije obračuna, jer je u prethodnom periodu za zagrijavanje objekta koristio čvrsto gorivo. Zbog toga, podnosilac zahtjeva traži da se stornira sačinjena korekcija obračuna i da se sačini nova korekcija obračuna, pri čemu treba uzeti u obzir i promjenu u sistemu grijanja objekta. Takođe, podnosilac zahtjeva je podnio i zahtjev za naknadu troškova postupka, odnosno troškova adokatskih usluga u iznosu od 750,00 KM.

Regulatorna komisija je, dana 10.07.2018. godine, podnosiocu zahtjeva dostavila akt broj 01-293-2/18, u kome mu je ukazano, da je Rješenjem Regulatorne komisije broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine, naloženo protivnoj strani da izvrši korekciju obračuna utrošene električne energije na mjernom mjestu broj 0041014700191006, za period od dvije godine unazad od dana otklanjanja greške u mjerenju, te da nijedna stranka nije pokrenula upravni spor protiv ovog rješenja, tako da je isto rješenje postalo pravosnažno. Takođe je ukazano da, imajući u vidu da je period za koji se vrši korekcija obračuna utrošene električne energije utvrđen pravosnažnim rješenjem Regulatorne komisije, u skladu sa propisima, nema osnova da se ponovo razmatraju primjedbe stranaka u vezi sa tom korekcijom, odnosno o stvarima o kojima je već pravosnažno odlučeno.

Dana 30.07.2018. godine Regulatornoj komisiji je dostavljen podnesak podnosioca zahtjeva, sačinjen od strane novog punomoćnika, Vesne Stevanović, advokata iz Bijeljine, u kojem je od Regulatorne komisije zatraženo da odluči o ranije dostavljenom zahtjevu stranke u formi upravnog akta. Dana 27.06.2019. godine podnosilac zahtjeva je dostavio i urgenciju za postupanje po njegovom podnesku.

Dana 17.07.2019. godine podnosilac zahtjeva je Okružnom sudu u Trebinju podnio tužbu, zbog ćutanja administracije i nepostupanja po zahtjevu za rješavanje spora, tražeći da ovaj sud riješi ovu upravnu stvar i obaveže Regulatornu komisiju da snosi troškove postupka. Dana 25.09.2019. godine, Okružni sud u Trebinju je, rješavajući navedeni spor, donio Presudu broj 15 0 U 004355 19 U kojom je uvažio tužbu i naložio Regulatornoj komisiji da postupi po zahtjevu tužioca za rješavanje spora i donesene odgovarajuću odluku. Pored toga, ovom presudom je naloženo Regulatornoj komisiji da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM.

Postupajući po Presudi broj 15 0 U 004355 19 U od 25.09.2019. godine, Regulatorna komisija je, aktom broj 01-293-9/18 od 17.10.2019. godine, od protivne strane zatražila izjašnjenje o zahtjevu podnosioca i dostavljanje raspoložive dokumentacije. Dana 05.11.2019. godine i 25.11.2019. godine protivna strana je dostavila izjašnjenje u vezi sa zahtjevom Mišić Zorana u kome je navedeno, da je postupajući po Rješenju Regulatorne komisije 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine, za period april 2015. – mart 2017. godine, sačinila korekciju obračuna električne energije na mjernom mjestu podnosioca u iznosu od 8.969,00 KM. Ovaj iznos je prikazan i na računu za april 2018. godine, a za korekciju obračuna električne energije je primijenjena potrošnja električne energije koja je ostvarena na novom postavljenom brojilu broj 00092737, s obzirom da se zbog neispravnosti zamijenjenog brojila nije mogla primijeniti potrošnja električne energije iz prethodnog perioda. U izjašnjenju je navedeno da se nisu mogli prihvatiti navodi podnosioca da je razlog veće potrošnje električne energije nakon zamjene brojila ugradnja toplotnih pumpi za grijanje objekta, s obzirom da je prilikom kontrole mjernog mjesta podnosioca zahtjeva utvrđeno i zapisnički konstatovano da se objekat zagrijava na električnu energiju. Protivna strana je ukazala i da podnosilac zahtjeva redovno plaća tekuću potrošnju električne energije, ali nije izmirio obaveze po osnovu sačinjene korekcije obračuna.

Regulatorna komisija je ocijenila da su stranke pribavile dovoljno dokaza na osnovu kojih se može pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti pravedna odluka i bez posebnog saslušanja stranaka i dodatnog prikupljanja i izvođenja dokaza, te je, na 127.

redovnoj sjednici, održanoj 28.11.2019. godine, donijela zaključak da se u ovom sporu donese odluka u skraćenom postupku. Na istoj redovnoj sjednici, Regulatorna komisija je utvrdila i nacrt rješenja u ovom postupku. Zaključak i nacrt rješenja su dostavljeni strankama, te je ostavljena mogućnost da stranke u roku od osam dana od dana prijema dostave komentare na navedene akte. Na internet stranici i oglasnoj tabli Regulatorne komisije objavljeno je obavještenje za javnost o rješavanju spora u skraćenom postupku, sa mogućnošću podnošenja komentara.

U ostavljenom roku podnosilac zahtjeva je dostavio komentare na nacrt rješenja u kojima je uglavnom ponovio navode koje je već izložio u svom zahtjevu. Podnosilac je u komentarima, ponovo, istakao da je korekciju obračuna električne energije trebalo izvršiti za period od 12 mjeseci i da ista nije sačinjena u skladu sa odredbama Opštih uslova. Takođe je naveo i da je prilikom sačinjavanja korekcije obračuna utrošene električne energije trebalo uzeti u obzir činjenicu da su u objektu podnosioca ugrađene toplotne pumpe za zagrijavanje objekta. Pored toga, u komentarima je navedeno da su podnosiocu zahtjeva uskraćena prava na saslušanje, kao i pravo na izvođenje dokaza, u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18).

U postupku rješavanja ovog spora razmotreni su sljedeći dokumenti: Zahtjev za rješavanje spora od 05.06.2018. godine, Punomoć od 24.04.2018. godine, Odgovor na podnesak broj 01-293-2/18 od 10.07.2018. godine, akt punomoćnika podnosioca pod nazivom „Izjašnjenje na Odgovor na podnesak“ od 25.07.2018. godine, Punomoć od 23.07.2018. godine, Izjašnjenje po zahtjevu podnosioca broj 5263-2/19 od 31.10.2019. godine, Dostava podataka broj 5263-1/19 od 31.10.2019. godine, Urgencija za rješavanje po podnesenom zahtjevu od 25.06.2019. godine, Zapisnik broj 541/17 od 27.03.2017. godine, Akt protivne strane - Podaci o krajnjem kupcu električne energije sa izjavom od 21.06.2016. godine, Zapisnik o pregledu mjerila broj 05/3.12-393-22-236 od 13.04.2017. godine sa protokolom o ispitivanju, Rješenje broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine, Korekcija obračuna zbog greške u mjerenju broj 3475 od 12.04.2018. godine, Račun za električnu energiju za april 2018. godine broj 141026951-0472018, Obavještenje 4/18-20.2/18 od 05.03.2018. godine, Prigovor na način i visinu korekcije obračuna od 24.04.2018. godine, Odgovor po prigovoru broj 1912-2/18 od 28.05.2018. godine, Presuda Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 004355 19 U od 25.09.2019. godine, Energetska kartica broj 00410114700191006, Finansijska kartica broj 00410114700191006, Korigovani Računi za električnu energiju za mjerno mjesto broj 00410114700191006 za period april 2015. – mart 2017. godine, te dostavljeni komentari podnosioca na zaključak i nacrt rješenja.

Nakon razmatranja zahtjeva podnosioca, izjašnjenja protivne strane i uvida u priloženu dokumentaciju stranaka, utvrđene su sljedeće činjenice:

- Podnosilac zahtjeva je od 04.11.1999. godine registrovan u evidencijama protivne strane kao krajnji kupac u kategoriji potrošnje "domaćinstvo", na mjernom mjestu broj 00410114700191006, koje se nalazi u stambenom objektu u ulici Račanska broj 55a u Bijeljini;
- Podnosilac zahtjeva je za mjerno mjesto broj 00410114700191006, dana 25.10.2016. godine, sa protivnom stranom zaključio ugovor o snabdijevanju;
- Dana 27.03.2017. godine, ovlaštena lica protivne strane su izvršila kontrolu mjernog mjesta broj 00410114700191006, kojom prilikom su izvršili i zamjenu brojila "Čajavec" TEB broj 026898 i postavljanje brojila broj 00092737;
- Dana 13.04.2017. godine ovlaštena lica Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju, odjeljenje za verifikaciju Bijeljina izvršila su pregled brojila broj

026898, kojom prilikom je utvrđeno, da je kontrolisano brojila neispravno i da ne radi u dozvoljenim granicama po svim ispitnim tačkama o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu mjerila broj 05/3.12-393-22-236 od 13.04.2017. godine, čiji je sastavni dio i protokol o ispitivanju brojila;

- U 2011. godini je istekao verifikacioni žig na brojilu broj 026898 i nakon toga ovo brojilo nije baždareno, a što se može utvrditi iz zapisnika koji su sačinjeni prilikom kontrola mjernog mjesta podnosioca, kao i akta Podaci o krajnjem kupcu električne energije broj 00410114700191006 sa izjavom podnosioca od 21.10.2017. godine;
- Regulatorna komisija je, dana 05.10.2017. godine, donijela Rješenje broj 01-336-8/17/R-59-239, kojim je usvojen zahtjev podnosioca u vezi sa obračunom neovlaštene potrošnje u iznosu od 5.729,86 KM, te je naloženo protivnoj strani da izvrši korekciju obračuna utrošene električne energije na mjernom mjestu broj 0041014700191006 za period od dvije godine unazad od dana otklanjanja greške u mjerenju;
- Dana 20.04.2018. godine protivna strana je sačinila korekciju obračuna električne energije za period april 2015. godine – mart 2017. godine u iznosu od 68394 kWh, odnosno 8.969,90 KM, a koja se podnesenim zahtjevom osporava;
- Podnosilac zahtjeva nije izvršio plaćanje iznosa koji mu je fakturisan po osnovu sačinjene korekcija obračuna električne energije;
- Podnosilac zahtjeva je, dana 24.04.2018. godine, protivnoj strani dostavio prigovor na korekciju obračuna električne energije, na koju mu je protivna strana, dana 28.05.2018. godine, dostavila Odgovor na prigovor broj 1912-2/18, u kojem je istaknuto da je njegov prigovor neosnovan i da se može obratiti Regulatornoj komisiji zahtjevom za rješavanje spora.

Odlučujući po zahtjevu Mišić Zorana iz Bijeljine, protiv MH "ERS" - MP a.d. Trebinje - ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, RJ "Elektro distribucija" Bijeljina, u vezi sa tarifama po kojima se isporučuje električna energija, odnosno u vezi sa obračunom neovlaštene potrošnje električne energije na mjernom mjestu ED broj 0041014700191006, koje se nalazi u ulici Račanska br. 55a, u Bijeljini, Regulatorna komisija je, dana 05.10.2017. godine, donijela Rješenje broj 01-336-8/17/R-59-239. Ovim rješenjem je usvojen zahtjev podnosioca, kojim je osporavan obračun neovlaštene potrošnje električne energije u iznosu od 5.729,86 KM, te je protivnoj strani naloženo da ovaj obračun stavi van snage. Tačkom 2. dispozitiva navedenog rješenja protivnoj strani je **naloženo da izvrši korekciju obračuna utrošene električne energije na mjernom mjestu broj 0041014700191006, za period od dvije godine unazad od dana otklanjanja greške u mjerenju.** Navedeno rješenje je uručeno strankama, dana 14.10.2019. godine, i iste su poučene da protiv ovog rješenja mogu pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. U ostavljenom roku stranke nisu podnosile tužbu nadležnom sudu protiv ovog rješenja, odnosno nisu pokrenule upravni spor, te je Rješenjem broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine pravosnažno odlučeno da se, umjesto obračuna neovlašćene potrošnje električne energije, sačini korekcija obračuna utrošene električne energije za period od dvije godine. S obzirom na ovo, u postupku po ponovljenom zahtjevu kojim je osporavana korekcija obračuna, sačinjena po nalogu iz rješenja Regulatorne komisije, je razmatrano i utvrđivano da li je korekcija sačinjena u skladu sa propisima, odnosno razmatrana je osnovanost dobijenog iznosa korekcije, a ne i preispitivanje roka za korekciju, pošto je o tome pravosnažno odlučeno pomenutim rješenjem Regulatorne komisije.

Postupajući po pravosnažnom Rješenju Regulatorne komisije broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine, protivna strana je izvršila odobrenje mjernog mjesta podnosioca zahtjeva broj 0041014700191006 za neovlaštenu potrošnju u iznosu od 5.729,86 KM, odnosno stavila van snage obračun neovlašćene potrošnje, te je, u skladu sa tačkom 2. dispozitiva navedenog rješenja na ovom mjernom mjestu, dana 20.04.2018. godine, sačinila korekciju obračuna isporučene električne energije u iznosu od 8.969,90 KM, za period od dvije godine unazad od dana otklanjanja greške u mjerenju, odnosno za period april 2015. godine - mart 2017. godine, s obzirom da je zamjena brojila broj izvršena u martu 2017. godine, na osnovu odredbe člana 79. stav 7. tačka a) Opštih uslova.

I pored toga što je korekcija obračuna izvršena za period od dvije godine, kako je rješenjem pravosnažno odlučeno, treba ukazati na raloge za tu korekciju. Korekciju obračuna je bilo nužno naložiti jer je kontrolom brojila broj 026898 od strane nadležne institucije, nesumnjivo utvrđeno da je brojilo neispravno. Takođe, iz dostavljene dokumentacije je utvrđeno i da je verifikacioni žig ovog brojila istekao u 2011. godini, a koju činjenicu podnosilac zahtjeva uporno zanemaruje. Ova činjenica upravo potvrđuje da je poznato od kada je brojilo neispravno u smislu odredbe člana 79. stav 7. tačka a. Opštih uslova. U ovoj odredbi je datum bitan samo u slučaju kada je rok za korekciju manji od maksimalno propisanog perioda od dvije godine. Zbog toga se u ovom slučaju nije mogla primijeniti odredba člana 79. stav 7. tačka v. Opštih uslova, jer je poznato da je neistavnost brojila nastupila van propisanog roka od dvije godine, odnosno u 2011. godini. Upravo je to bila jedna od ključnih činjenica za usvajanje zahtjeva podnosioca, u vezi sa obračunom neovlašćene potrošnje, u postupku koji je okončan pravosnažnim Rješenjem Regulatorne komisije broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine. Nisu se mogle prihvatiti interpretacije odredbi Opštih uslova od strane podnosioca zahtjeva, jer on nije ni ovlašten za to u smislu odredbe člana 122. stav 1. Opštih uslova. Zbog toga je protivnoj strani i naloženo da izvrši korekciju obračuna utrošene električne energije na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva broj 0041014700191006, za period od dvije godine, a na osnovu odredbe člana 79. stav 2. Opštih uslova, a u vezi sa odredbom člana 79. stav 7. tačka a) Opštih uslova. Dakle, i pored toga što je greška u mjerenju električne energije, zbog isteka baždarnog žiga na brojilu nastala u 2011. godini, korekcija je izvršena samo za period od dvije godine unazad, zbog navedenog ograničavanja za određivanje perioda iz člana 79. stav 7. tačka a) Opštih uslova, kako je konačno i pravosnažno odlučeno navedenim rješenjem.

Imajući u vidu naprijed navedeno, neosnovani su navodi podnosioca zahtjeva i komentari na nacrt rješenja, da Regulatorna komisija Rješenjem broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine nije utvrdila period za koji treba izvršiti korekciju obračuna električne energije. Neosnovane su i bilo kakve druge primjedbe podnosioca zahtjeva u vezi sa periodom za koji treba izvršiti korekciju obračuna električne energije, s obzirom da je period za korekciju obračuna od dvije godine utvrđen pravosnažnim rješenjem Regulatorne komisije, odnosno rješenjem čiju zakonitost podnosilac zahtjeva nije osporavao u upravnom sporu, pa to ne može činiti ni naknadno kada je taj akt stekao svojstvo pravosnažnosti.

Protivna strana je za procjenu potrošnje električne energije koja se uzima za korekciju obračuna, primjenila potrošnju iz budućih obračunskih perioda kada je mjerenje električne energije bilo ispravno, a na osnovu odredbe člana 79. stav 3. Opštih uslova. S obzirom da je period verifikacije (baždarni žig) na zamijenjenom brojilu broj 026898 istekao duži period, tj. od 2011. godine, te da je utvrđena neispravnost mjerenja električne energije na ovom brojilu, u ovom slučaju za korekciju obračuna električne energije nije uzeta potrošnja iz ranijih obračunskih perioda, već potrošnja električne energije iz sledećih obračunskih perioda nakon zamjene brojila, kada je mjerenje električne energije bilo ispravno. Postupajući po odredbi člana 79. stav 3. Opštih uslova,

protivna strana je za korekciju obračuna električne energije uzela potrošnju koja je ostvarena u periodu od godinu dana nakon zamjene brojila i prema toj potrošnji za odgovarajuće mjesečne obračunske periode zadužila podnosioca zahtjeva. Neosnovan je i prigovor podnosioca zahtjeva koji je iznio i u komentarima na nacrt rješenja, da je trebalo uzeti u obzir okolnost, da je ugradnjom toplotnih pumpi došlo do povećanja potrošnje koja je kasnije primjenjena za korekciju obračuna električne energije i da se time krše odredbe Zakona o zaštiti potrošača, s obzirom da ta okolnost uopšte nije relevantna za sačinjavanje korekcije obračuna električne energije, koja se sačinjava na osnovu odredbi člana 79. Opštih uslova, a i zbog toga što krajnji kupac može upravljati svojom potrošnjom električne energije, odnosno uticati na svoju buduću potrošnju. Dakle, sa stanovišta Opštih uslova i načina na koji se vrši korekcija obračuna električne energije, način zagrijavanja objekta uopšte nije relevantna okolnost i ista bi mogla imati značaja samo prilikom obračuna neovlaštene potrošnje, a što ovdje nije slučaj. Pored toga, na mjernom mjestu podnosioca zahtjeva je nakon zamjene brojila broj 026898, u ljetnim mjesecima 2017. godine, tj. van sezone grijanja, registrovana višestruko veća potrošnja električne energije u odnosu na isti period u prethodnim godinama, što dodatno potvrđuje neosnovanost navedenih navoda podnosioca zahtjeva.

Što se tiče dostavljenih komentara podnosioca zahtjeva da su mu uskraćena prava na saslušanje i izvođenje dokaza, potrebno je ukazati da su, odredbama člana 71. – 74. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi, kao posebnim propisom donesenim na osnovu odredbe člana 27. stav 1. Zakona o električnoj energiji, posebno propisani uslovi za sprovođenje skraćenog postupka. O ispunjenosti uslova za provođenje skraćenog postupka, odlučuje Regulatorna komisija u svakom konkretnom slučaju. Tako je odredbom člana 4. ovoga pravilnika, posebno propisano koje vrste rasprava se sprovode pred Regulatornom komisijom o pitanjima iz njene nadležnosti, te da odluku o javnoj raspravi može donijeti samo Regulatorna komisija na osnovu odredbe člana 5. stav 1. Pravilnika o javnim raspravama i rješavanju sporova i žalbi. Imajući u vidu da je posebno propisan postupak pred Regulatornom komisijom u kojem su u cjelosti ispoštovana načela upravnog postupka, u smislu odredbe člana 3. Zakona o opštem upravnom postupku, to se u ovom slučaju ne radi o povredi pravila upravnog postupka. Dakle, i u slučaju sprovođenja skraćenog postupka, strankama je omogućeno da iznesu svoje navode i dostave dokaze, te da se izjasne o tvrdnjama i dokazima druge strane u postupku, što je podnosilac i potvrdio u komentarima ističući da mu je dostavljeno izjašnjenje protivne strane uz nacrt rješenja. Regulatorna komisija je pravilno i potpuno utvrdila činjenično stanje, uz puno uvažavanje svih načela postupka, a sve u cilju donošenja pravilne odluke u sporovima na elektroenergetskom tržištu utvrđenih odredbom člana 28. stav 1. Zakona o električnoj energiji i vršenja nadležnosti Regulatorne komisije u smislu odredbi člana 23. i 24. istog zakona. Takođe, odredbom člana 9. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da se rješenje može donijeti i bez prethodnog saslušanja stranke, samo u slučajevima kada je to utvrđeno zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona. Pored navedenog, treba ukazati da se navodi iz zahtjeva odnose na osporavanje naloga iz pravosnažnog rješenja Regulatorne komisije, te na okolnosti koje uopšte nisu relevantne za sačinjavanje korekcije obračuna električne energije, zbog čega su nejasni prijedlozi za izvođenje bilo kavih dokaza u tom pogledu. Nasuprot tome, u ovom postupku su utvrđene sve relevantne činjenice za odlučivanje, odnosno utvrđeno je, da je korekcija obračuna električne energije u ovom slučaju sačinjena u skladu sa odredbama Opštih uslova, kao i u skladu sa nalogom iz pravosnažnog Rješenja Regulatorne komisije broj 01-336-8/17/R-59-239 od 05.10.2017. godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, kao i navedeni pravni osnov, odlučeno je kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Kako se ovaj spor rješava u skraćenom postupku, te imajući u vidu ishod ovog spora, Regulatorna komisija je, tačkom 2. dispozitiva ovog rješenja, odlučila da svaka stranka snosi svoje troškove, koje je eventualno imala u ovom postupku, a na osnovu odrebe člana 102. i 103. Zakona o opštem upravnom postupku i člana 27. stav 2. Zakona o električnoj energiji.

Pravna pouka zasniva se na odredbi člana 25. stav 2. Zakona o energetici ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 49/09) i odredbama člana 5. i 15. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11).

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Okružnom sudu u Trebinju u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Predsjednik

Vladislav Vladičić